Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ПРАВДА

Газета основана 5 мая 1912 года В.И.ЛЕНИНЫМ

Орган Центрального Комитета КПСС

№ 157 (26240) ● Среда, 6 июня 1990 года ● Цена 5 коп.

Быть партнерами в строительстве будущего

САН-ФРАНЦИСКО, 5. (ТАСС). Подавляющее большинство жителей Калифорнии поддерживают укрепление отношений между Соединенными Штатами и Советским Союзом и выражают уверенность в том, что политика, проводимая Президентом СССР М. С. Горбачевым, способствует делу мира во всем мире. Таков главный вывод опроса общественного мнения, результаты которого опубликовала в понедельник на первой полосе газета «Сан-Франциско кроникл». Около 70 проц. калифорнийцев независимо от возраста, имущественного положения или политических симпатий выступают за наращивание деловых связей с СССР, увеличение там американских капиталовложений.

В последний день пребывания М. С. Горбачева на американской земле корреспонденты ТАСС собственными глазами могли убедиться в правоте этого бесстрастного социологического анализа. И началось это утром в Стэнфордском университете, который посетили советский руководитель и сопровождающие его члены советской делегации.

Расположенное в тихом живописном городе Пало-Альто, это престижное высшее учебное заведение никогда, наверное, не видело такого скопления людей. Все подъезды к территории университетского городка были заполнены желающими увидеть советского гостя. Многие пришли еще накануне вечером и провели на улице всю ночь, чтобы оказаться как можно ближе к маршруту, по которому проследует кортеж. По словам официальных представителей университета, их до последнего дня осаждали многочисленными телефонными звонками американцы со всех концов Соединенных Штатов, которые хотели бы побывать на территории вуза во время приезда главы Советского государства.

История Стэнфордского университета насчитывает уже свыше ста лет. Он был основан в 1885 году губернатором Калифорнии Леландом Стэнфордом. А первые занятия в нем начались в октябре 1891 года. С тех пор университет значительно разросся. Теперь он раскинулся на территории, превышающей три тысячи гектаров—от долины Санта-Клара до подножия гор Монте-Круз. Поражает разносторонний характер преподавания и научных исследований, о чем говорит хотя бы то, что в университете читается 1.325 курсов. Всемирную известность снискали действующие при нем медицинская школа, школа бизнеса, один из ведущих в стране «мозговых трестов» — Гуверовский институт войны, революции и мира, располагающий крупнейшим за пределами Советского Союза архивом уникальных исторических документов, связанных с развитием международного коммунистического движения и Великой Октябрьской социалистической революции. Поистине бесценным фондом университета является высокопрофессиональный состав преподавателей и ученых с мировыми именами. Восемь сотрудников Стэнфорда стали лауреатами Нобелевской премии.

...У входа во внутренний двор центрального университетского комплекса М. С. Горбачева тепло приветствовали президент университета Дональд Кеннеди и профессор Гуверовского института бывший государственный секретарь США Джордж Шульц.

Советских гостей пригласили осмотреть экспозицию художественного музея Стэнфорда, в котором наряду с работами известных художников и скульпторов выставляются картины, пластические композиции и оригинальные архитектурные проекты студентов. Молодые художники университета С. Шуман и Дж. Самнер передали свои картины «Сотворение мира» и «Миротворцы» советскому Президенту в качестве дара в память о посещении музея.

Мы стремимся развивать в своих студентах способность мыслить масштабно, глобально, понимать взаимосвязанность и взаимозависимость современного мира, углубление в нем интеграционных процессов, что необходимо в будущем для совместных решений глобальных проблем, стоящих перед человечеством, сказал в беседе с корреспондентами ТАСС Дональд Кеннеди. И в этом смысле приезд к нам такого выдающегося государственного и политического деятеля, как Президент Горбачев,— это не только большая честь для всех нас, но и уникальная возможность общения с этим человеком, несущим идеи нового мышления и приоритета общечеловеческих ценностей и интересов.

Буквально через «стену» дружеских рукопожатий, молниеносных интервью, заинтересованных вопросов приходилось пробиваться М. С. Горбачеву и сопровождающим его лицам по университетскому городку. И встречи, встречи—возникавшие стихийно и запланированные заранее. Крайне интересной была беседа М. С. Горбачева с преподавателями университета. О чем шел разговор? Обо всем, что волнует молодежь, интеллектуальный потенциал общества. О том, что для выпускников вуза недостаточно быть лишь хорошими специалистами в своей узкой области знаний, а необходимо также иметь широкий взгляд на мир. С этой целью университет расширяет программы обменов с другими странами, посылая многих студентов на стажировку за рубеж. Одновременно в Стэнфордском университете обучаются более двух тысяч студентов из 100 стран мира.

Имеются связи и с нашей страной. Сейчас здесь преподает группа советских специалистов в области лингвистики, международных отношений и геофизики. Уже более двух лет осуществляется программа студенческих обменов между Стэнфордским и Новосибирским университетами. Такие обмены, считает одна из их участниц Дженни Шмитц, просто необходимы. Они содействуют взаимопониманию, сотрудничеству, дружбе, получению реальных представлений о жизни американцев и советских людей, видению наших общих проблем, стимулируют совместный поиск их решений.

С огромным интересом ожидали преподаватели Стэнфорда, студенческая молодежь выступление советского Президента в главном зале университета.

М. С. Горбачев сказал:

Уважаемые дамы и господа!

Я испытываю огромную радость и удовлетворение, что в рамках государственного визита в Соединенные Штаты Америки я оказался здесь, среди вас, в стенах знаменитого, известного во всем мире университета. Спасибо за теплую встречу.

Думаю, тем, кто работает или учится в вашем университете, повезло вдвойне: он — в Калифорнии, а это особое место даже по международным стандартам. И я это говорю не для того, чтобы сделать приятное губернатору штата, который здесь с супругой, но, я думаю, я констатирую истину.

Говорят, лишь пять стран мира производят больший валовой продукт, чем этот штат. В Калифорнии рождаются идеи технологии завтрашнего дня. Она тесно связана экономически с Европой и Азией, с Латинской Америкой. Так что это подходящее место и для жизни, а для меня подходящее место, чтобы поразмышлять о взаимном расположении Советского Союза и Соединенных Штатов на рубеже двух столетий, двух эпох, на побережье Тихого океана, который Александр Герцен, наш великий соотечественник, провидчески назвал Средиземным морем будущего.

Уместно здесь сейчас поразмышлять о судьбах мира также еще и потому, что ровно 45 лет назад именно в Сан-Франциско была учреждена Организация Объединенных Наций. Думаю, это большой символ, что именно этот солнечный город был избран местом для того, чтобы здесь провозгласить создание этой Организации, в эффективности которой мы все очень заинтересованы. И посмотрите, какие тогда были сделаны выводы из только что закончившейся страшной войны. Ведь Организация Объединенных Наций создавалась для «поддержания мира и безопасности и устранения политических, экономических и социальных причин войны. Для урегулирования споров в согласии с принципами справедливости и международного права, для того, чтобы поощрять отношения между государствами на основе принципов равноправия и самоопределения народов, уважения прав человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка и религии».

Прекрасные слова, прекрасный призыв. Увы, только в последние годы мы смогли приблизиться к постановке этих задач в плане практической политики. Только теперь мировая политика начинает по-настоящему адаптироваться к названным идеям и принципам. И мы уже все почувствовали, как нам нужна Организация Объединенных Наций, если мы хотим перейти к новому миру, к новым отношениям в интересах всех народов и государств.

Тихий океан тоже долгое время был силовым полем конфронтации и гонки вооружений. Находясь на его противоположных берегах, наши страны были по разные стороны баррикад азиатских революций. Но в Азии повеяли другие ветры. Азия бурно развивается по своей логике и дает впечатляющие примеры экономической эффективности и международного взаимодействия. Японцы, китайцы, корейцы, другие азиатские народы преподают уроки всему миру, в том числе и нам с вами. И чтобы на Тихом океане, как, кстати, и в Европе, не очутиться на обочине, надо думать, как побыстрее отказаться от военно-политического соперничества.

Задумаемся над будущим. У наших двух стран более чем достаточно оснований быть партнерами в его строительстве, формировании новых структур безопасности. В Европе, в азиатско-тихоокеанском регионе, в становлении действительно мировой экономики, больше того—в создании новой цивилизации. Я не строю иллюзий насчет возможности ускоренного сближения, конвергенции наших двух обществ. Они достаточно разные. Долгое время развивались по расходящимся направлениям. Одинаковыми они никогда, скорее всего, я полагаю, и не станут. Да это, кстати, совсем и не нужно. Важно видеть магистральную направленность к миру без войн, к миру равноправия и свободы, и отправным пунктом во взаимодействии государств и народов ради будущего я бы избрал констатацию, что «холодная война» осталась позади. И не стоит препираться относительно того, кто одержал в ней победу.

В «холодной войне», как и в ядерной, не может быть победителей. Это уже теперь состоявшийся момент истины. Мы с вами это знаем. Все остальное — рассуждения о том, что кому-то «холодная война» была полезной,— это политическое мошенничество и безответственность. Наши страны, испытавшие на себе бремя гонки вооружений в эти годы, особенно хорошо это знают. Это питало наши политические мысли, рассуждения, политический анализ и, наконец, политический выбор, который привел нас к новой встрече в верхах и к новым беспрецедентным решениям, которые открывают широкую дорогу в сотрудничестве двух великих народов и двух великих государств. Каждая из наших стран несет долю ответственности за то, что послевоенный период в истории человечества принял характер изнурительной и опасной конфронтации. Но теперь так же логично заявить, что на нас с вами лежит и огромная ответственность за то, чтобы по возможности скорее были демонтированы механизмы военного противостояния Востока и Запада.

Было время, когда военные заказы считались, а кое-где и сейчас еще считаются лучшим стимулом экономического и технического прогресса. Отдали дань такому подходу в свое время, это я отмечу, и калифорнийцы. Но, как мне рассказывали, они раньше других и начали понимать, что военная экономика—это в конце концов тупик даже с точки зрения практической выгоды. И символично, что уже в семидесятых годах власти округа Санта-Клара, занимавшего первое место по размерам военных контрактов на душу населения, начали искать путь к демилитаризации местной экономики. Хочу верить, что по мере улучшения советско-американских отношений военные заказы и участие в гонке вооружений станут вчерашним днем не только для вашего прекрасного штата, но и для обеих наших великих держав.

Огромна роль науки в гонке вооружений, но наука же первая произнесла авторитетные слова против этого безумного занятия и стала искать выход из положения. Здесь нельзя не отдать должное совместной деятельности советских и американских ученых, в которую Стэнфорд внес весьма существенный вклад. Я имею в виду научную разработку таких понятий, как международная безопасность и стратегическая стабильность, и серьезного, объективного подхода к тому, что есть стратегическая стабильность и взаимная безопасность. Без научного анализа, учитывая все факторы — экономические, политические, научные, военно-технические и военно-политические, невозможно принять

(Окончание на 6-й стр.)

● Президент СССР М. С. Горбачев встретился с преподавателями и студентами известного в Америке университета в Стэнфорде.
Телефото А. Чумичева (ТАСС).

ЧЕРЕЗ ДОВЕРИЕ К СОТРУДНИЧЕСТВУ

САН-ФРАНЦИСКО, 5. (ТАСС). Проблемы безопасности, доверия, партнерства, глубоких преобразований в Советском Союзе доминировали на состоявшейся здесь встрече Президента СССР М. С. Горбачева с представителями крупнейших промышленных, коммерческих и финансовых компаний, а также видными политическими деятелями Тихоокеанского побережья США.

Открывая официальную часть встречи, мэр Сан-Франциско Арт Агнос отметил, что состоявшиеся в Вашингтоне американо-советские переговоры на высшем уровне и подписанные соглашения «знаменуют собой новый этап сотрудничества между нашими странами».

Перед собравшимися выступил М. С. Горбачев.

Я с большой готовностью и интересом, сказал он, принял предложение встретиться с вами. И рад тому, что эта встреча проходит в такой хорошей атмосфере, которую еще несколько лет назад и представить себе было трудно. Сегодня утром, когда я встречался с Рональдом Рейганом, мы вспомнили о Женеве и согласились с тем, как трудно было начинать этот наш путь. В связи с этим я хочу назвать одного из тех, кто наиболее активно участвовал во всем этом процессе, бывшего госсекретаря США Джорджа Шульца — моего постоянного оппонента, человека, с которым можно конструктивно сотрудничать.

Обращаясь к людям, имеющим большой вес не только здесь, на Западе, но и во всей Америке, я хочу особо подчеркнуть, что прошедшая встреча с Президентом Джорджем Бушем вывела нас на новый уровень отношений между нашими странами. Это самое главное. Мне кажется, что это приближает нас к тому, какими хотят видеть наши отношения советский и американский народы прежде всего. Но мне кажется одновременно, что это в интересах и всего мирового сообщества. Наконец-то сильный ветер подул нам в паруса, выводя нас на широкую дорогу сотрудничества. И мы без сожаления прощаемся с «холодной войной», и я надеюсь, что мы уже вступили в длительный мирный период.

В эти дни были приняты важные решения, к которым мы шли долгие годы. Всего два-три дня назад в Вашингтоне, а затем в штате Миннесота и уже сегодня в Сан-Франциско и в Стэнфорде я сказал многое из того, что считал нужным сказать американскому народу. И трудно избежать повторения.

В этом зале присутствуют люди, которые многое делают для этой страны, для народа. Но я не берусь давать оценки, пусть сами американцы вам выставят «отметки за поведение» и за ваш вклад. С моей стороны это было бы превышением компетенции. Но здесь есть люди, которые в последние годы вместе с политиками страны немало сделали для того, чтобы повернуть наши отношения к лучшему. И я хочу в эти дни, когда действительно эти перемены к лучшему происходят, воздать должное представителям делового мира Соединенных Штатов Америки за вклад в нормализацию, улучшение отношений между нашими странами. Благодарю вас.

Я не могу сказать, что мы с вами довольны экономическими отношениями, их масштабом. Я думаю, что вы такого же мнения. Но сейчас мы замечаем оживление на этом важном направлении наших отношений. Я убежден: в этом зале много свидетелей, я смотрю на сенатора Крэнстона, с которым я давно знаком и очень ценю его оригинальный, независимый ум и взвешенность его суждений, и он тоже подтвердит, что я давно высказываюсь «за большую экономическую зависимость Соединенных Штатов от Советского Союза, и Советского Союза от Соединенных Штатов Америки». Может быть, в другое время и у нас, и у вас посчитали бы это крамолой, но сегодня все хорошо понимают, что без интенсивных, разносторонних экономических связей, широкого сотрудничества в сфере науки и техники вряд ли можно рассчитывать на то, что динамика, которую мы наблюдаем сейчас в наших отношениях, может возрасти, если не будет прогресса на экономическом направлении сотрудничества. Я недавно об этом говорил, когда в Кремле встречался с участниками годового собрания АСТЭС, и повторяю, что мы очень ценим тех представителей делового мира, кто сейчас идет нам навстречу, понимая, что это в принципе соответствует долговременным интересам обоих партнеров. В данном случае эти шаги мы в Советском Союзе рассматриваем как своего рода выражение определенной солидарности с нашим народом в его работе по обновлению своей страны.

А страна сейчас стоит на пороге самых глубоких изменений. Речь идет о том, что мы должны выйти на новые формы экономической жизни на основе многоукладности экономики и создать соответствующую инфраструктуру, открыть дорогу для рыночных отношений. Создать среду, в которой все это могло бы быть реализовано. Это значит, что нам надо сейчас сделать шаги, которые определят, каким будет Советский Союз на долгие годы вперед. И сочетать эти шаги с тем, что происходит в рамках политической реформы, обновления федерации, разделения функций между законодательными, исполнительными органами власти и партии. Это выводит нас к качественно новому состоянию советского общества.

Мы с Президентом Бушем обсуждали, в какой мере это соответствует интересам США. Советский Союз идет по пути демократизации, децентрализации, гласности, развития свободы во всех сферах человеческой жизни и предлагает политику, направленную на оздоровление международных отношений, на разоружение, на сотрудничество. Нам кажется, что такой Советский Союз нужен всем!

Мы хотим, чтобы мы были правильно поняты в том, что касается нашей перестройки и особенно ее нынешней, решающей фазы. Мы ценим усилия тех, кто готов прийти к нам на помощь, расширять сотрудничество для того, чтобы сделать этот трудный переход менее болезненным для народа, для страны. Мы сейчас смотрим, кто, может быть, даже несмотря на какой-то риск, идет навстречу сотрудничеству, а кто наблюдает со стороны. Я думаю, что тот, кто сейчас сотрудничает, будет получать еще

(Окончание на 6-й стр.)

Возвращение в Москву

5 июня в Москву возвратился Президент СССР М. С. Горбачев. Он находился с государственными визитами в США и Канаде.

Вместе с М. С. Горбачевым прибыли сопровождавшие его в поездке члены Президентского совета СССР Ю. Д. Маслюков, Е. М. Примаков, Ю. А. Осипьян, С. С. Шаталин.

На аэродроме М. С. Горбачева встречали члены государственного и политического руководства СССР — Л. Н. Зайков, В. А. Крючков, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков, Н. Н. Слюньков, А. Н. Яковлев, А. П. Бирюкова, А. В. Власов, А. И. Лукьянов, Б. К. Пуго, Г. П. Разумовский, Д. Т. Язов, О. Д. Бакланов, Ю. А. Манаенков, Е. С. Строев, Г. И. Усманов, И. Т. Фролов, Ч. Айтматов, В. В. Бакатин, В. И. Болдин, Г. И. Ревенко, В. А. Ярин, другие официальные лица.

Среди встречавших находились временные поверенные в делах: США в СССР — Дж. Джойс, Канады в СССР—Д. Тейлор.

(ТАСС).

Вчера в Кремле

О налогах и кооперации

Вчера утром А. И. Лукьянов проинформировал о состоявшемся накануне заседании Президиума Верховного Совета, на котором был обсужден ход работы третьей сессии. В соответствии с принятым ориентировочным графиком работы третьей сессии она должна завершиться 14 июня. В оставшиеся дни предстоит принять еще целый пакет законов.

А. И. Лукьянов отметил, что уже теперь предстоит «сверстать» приблизительную повестку дня четвертой сессии. Дело это, как он сказал, непростое: ведь уже сейчас в Президиуме лежат предложения по обсуждению и принятию 108 законов. Но если реально смотреть на вещи, то будущей сессии под силу проанализировать и принять 20—25 законодательных актов.

После этой информации народные депутаты СССР приступили к обсуждению проекта Закона о налогах с государственных, арендных, кооперативных, общественных и иных предприятий, объединений и организаций. Сразу оговоримся: это первоначальное название проекта. Для его доработки была создана согласительная комиссия, которая учла большинство поступивших предложений. С результатами работы комиссии членов Верховного Совета ознакомил депутат А. Саунин. Он-то и сообщил предложенное новое название проекта — Закон о налогах с предприятий, объединений и организаций.

Дело, конечно, не в названии, а в тех концептуальных изменениях, которые произошли в проекте. Как известно, Совмин СССР настаивал на предельном налоге в размере 55 процентов (25 — в союзный бюджет и 30 — в бюджеты республик и местных Советов). Комиссия внесла свое предложение — 50 процентов (соответственно по 25 процентов в союзный и местно-республиканский бюджеты). Из проекта изъята глава о налогах с транспортных средств. Предложено отменить налоги с культурных, оздоровительных учреждений, творческих союзов и других некоммерческих организаций.

НА СОЮЗНОЙ СЕССИИ

Предложено отменить плату за трудовые ресурсы. Местные Советы вправе устанавливать ее, но в пределах налоговой ставки, которая направляется в бюджет союзных, автономных республик и местных Советов.

В результате основные положения законопроекта были приняты в первом чтении. Депутаты поддержали предложения своих коллег установить предельную ставку налога в размере 45 процентов. Парламентским комиссиям, работавшим над проектом совместно с Советом Министров СССР, поручено учесть замечания депутатов и представить проект на второе чтение в ходе нынешней сессии.

Вечером депутаты обсуждали проект Закона о внесении изменений и дополнений в Закон СССР «О кооперации в СССР».

Н. МУСИЕНКО.
Е. СОРОКИН.

За рубежом

Разговор с Америкой

Посещением Сан-Франциско Президент СССР завершил поездку по Соединенным Штатам Америки.

Почему после Миннеаполиса и Вашингтона — Калифорния, могут задать вопрос читатели. Конечно, Калифорния — один из красивейших штатов Америки, а

От собственного корреспондента «Правды»

Сан-Франциско — красивейший город Калифорнии. Но дело не в этом. Во-первых, Калифорния, как, пожалуй, никакой другой штат Америки, олицетворяет давнюю историю русско-американских связей. Ведь всего в ста милях на север от Сан-Франциско расположен Форт-Росс, поселение, основанное русскими в начале прошлого века. 30 августа 1812 года, то есть в те дни, когда Россия жила одним главным событием — сражением с наполеоновской армией у стен Москвы, над этим калифорнийским городом взвился русский андреевский флаг. Именно здесь произошла встреча американских поселенцев, двигавшихся на запад страны с востока, и русских, дошагавших до этих берегов через Сибирь и Аляску, от Дона и Твери, Смоленска и Волги. В самом этом свидании чудится перст судьбы, знамение истории...

(Окончание на 7-й стр.)

Что за вспышкой насилия?

Эти кадры неоднократно повторялись по чехословацкому телевидению. Каменную чашу, служащую частью памятника Яну Гусу на Староместской площади Праги, на которую раньше мало кто обращал внимание, знают теперь все жители страны. Именно под нее была заложена самодельная бомба, взрыв которой ранил восемнадцать человек.

Акт терроризма потряс все население. Староместская площадь, где он произошел, является не только архитектурной жемчужиной Праги, но и излюбленным местом отдыха горожан и гостей столицы. На это, видимо, и рассчитывал террорист. В результате пять человек, в том числе трое детей и одна гражданка ФРГ, оказались в больнице, остальные получили более легкие ранения.

КОММЕНТИРУЕТ КОРРЕСПОНДЕНТ

С резким осуждением акта терроризма выступили президент страны В. Гавел, руководители крупнейших политических партий, в том числе КПЧ. Создана специальная комиссия для расследования инцидента. Делается все, чтобы найти преступника.

Многие люди задаются сейчас вопросом: ради чего был произведен подобный акт? Ответа на него пока нет. Но одно можно

(Окончание на 7-й стр.)

Делегатам и гостям VI съезда кинематографистов СССР

Сердечно приветствуем делегатов и гостей VI съезда кинематографистов СССР — представителей многонационального отряда советских деятелей кино.

Призываем вас к еще более активному участию в духовном возрождении общества, в решении кардинальных задач революционного обновления нашей страны.

Желаем съезду успешной работы, конструктивного решения профессиональных и творческих проблем.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС

Споры в парламенте

Похоже, Съезд народных депутатов РСФСР, выражаясь языком шоферов, продолжает пробуксовывать. Вчера утром об этом говорили депутаты, входящие в самые различные блоки и группы. Но, как показалось, говорили не для того, чтобы найти компромиссную основу для делового, плодотворного сотрудничества, а выискивая виновных в затяжке работы столь представительного форума.

Но ведь известно: перекладывание вины друг на друга делу еще никогда не помогало. А оно идет довольно туго. На третьей неделе работы съезд приступил к обсуждению только седьмого (из шестнадцати) пункта повестки дня — о порядке и механизме формирования Верховного Совета РСФСР.

Но прежде, думается, нужно рассказать о другом событии. Вчера утром председательствующий Б. Ельцин внес предложение вновь поставить на голосование для избрания на безальтернативной основе первым заместителем Председателя Верховного Совета республики кандидатуру народного депутата Р. Хасбулатова, дав ему положительную характеристику.

НА РОССИЙСКОМ СЪЕЗДЕ

Избрание еще одного своего заместителя, на пост которого предлагался С. Шахрай, Б. Ельцин перенес на конец съезда.

Когда заканчивалось утреннее заседание, были объявлены итоги тайного голосования, состоявшегося в коротком перерыве. Первым заместителем Председателя Верховного Совета РСФСР избран Руслан Имранович Хасбулатов.

А в целом утреннее заседание вчера было посвящено обсуждению порядка и механизма формирования Верховного Совета республики. Как и накануне, по этому вопросу разгорелась острая дискуссия. Как известно, Конституция РСФСР определяет равное количество членов двух палат российского парламента — 126 в Совете республики и столько же в Совете национальностей. Депутаты сошлись в одном: такого количества членов палат явно недостаточно для эффективной, плодотворной деятельности парламента, его многочисленных комитетов и комиссий, которые предполагается создать в Верховном Совете. Спор шел об одном: каким образом увеличить численность парламента республики.

Депутат В. Шейнис предложил такой вариант: 126 членов в Совете Национальностей (в который, напомним, могут быть избраны только депутаты от национально-территориальных округов — на съезде их всего 168) и 450 членов в Совете республики.

Это предложение подвергли резкой критике депутаты от автономных образований. По их мнению, такой порядок формирования Верховного Совета РСФСР будет ущемлять права автономий. Депутаты от этого блока высказались за то, чтобы не изменять Конституцию и избрать в палаты оговоренное в ней равное число депутатов.

Было и третье предложение. Согласиться с действующим положением о формировании палат, но дать возможность всем депутатам на равных правах с членами парламента работать в комитетах и комиссиях Верховного Совета республики.

Судя по тому, как проходило обсуждение вопроса на утреннем заседании, быстрого решения здесь не предвидится. Подтвердило это и вечернее заседание, которое было посвящено выяснению своеобразного рейтинга высказанных предложений. Дело в том, что увеличить численность членов палат нельзя без изменения соответствующих статей Конституции Российской Федерации. Большинство депутатов поименным голосованием пришли к мнению, что необходимо законодательно закрепить расширение состава палат, сохранив при этом равное число членов Совета республики и Совета национальностей.

Дискуссия разгорелась по поводу того, сколько же членов должна иметь палата. Цифры, одна из которых должна затем появиться в Конституции РСФСР, указывались различные — от 147 до 252 депутатов в каждой палате. Однако наибольшее число голосов (603) набрало, на первый взгляд, сенсационное предложение: сделать весь состав съезда Верховным Советом республики. То есть все народные депутаты РСФСР, а их на сегодня 1.060 — восемь еще будут доизбраны, и составят парламент России.

Но сразу же после голосования это решение было подвергнуто резкой критике рядом народных депутатов, не без оснований усмотревших в нем ущемление интересов национально-территориальных образований. Не менее резкой критике подвергли отдельные депутаты и председательствующего за то, что Б. Ельцин, как выразился один из выступающих, сознательно довел дело до отступления от решений депутатской согласительной комиссии, от Конституции, разрушения достигнутых компромиссных подходов к решению вопросов.

Съезд, по предложению председательствующего, решил продолжить обсуждение возникшей ситуации сегодня.

Г. ОВЧАРЕНКО.

На сессии парламента

ВИЛЬНЮС, 5. (ТАСС). Сессия Верховного Совета Литвы продолжила сегодня работу. С докладом о политической ситуации в республике выступил Председатель Верховного Совета В. Ландсбергис.

Во второй половине дня депутаты обсуждали вопросы, связанные с экономической реформой в республике. В выступлениях Председателя Совета Министров К. Прунскене, министров правительства подчеркивалось, что проведение экономической реформы затруднено рядом факторов — как внешних, так и внутренних.

Что касается внутренних факторов, то К. Прунскене, в частности, отметила: предстоит наладить надежные координационные связи с самоуправлениями республики, ибо их самостоятельные решения в вопросах экономики могут окончательно разбалансировать народное хозяйство Литвы. Для регулирования этих связей необходимо выработать совместный документ Верховного Совета и правительства республики.

Хотя некоторые ораторы и ратовали за выход литовской экономики на западный рынок, но все они вынуждены были признать, что основным экономическим партнером был и остается Советский Союз. Поэтому надлежит и в дальнейшем развивать и укреплять прямые договорные связи с предприятиями союзных республик.

В Комиссии Политбюро ЦК КПСС

по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х и начала 50-х годов

На состоявшемся под председательством А. Н. Яковлева очередном заседании комиссии были подведены итоги работы, проведенной комиссией с момента ее создания (сентябрь 1987 г.) до настоящего времени. Отмечалось, что с началом работы комиссии был практически возобновлен и получил необходимое ускорение прерванный в середине 60-х годов процесс реабилитации жертв репрессий, имевших место в период 30—40-х и начала 50-х годов. Предметнее стали освещаться в средствах массовой информации причины и следствия трагического прошлого.

Благотворным переменам в деятельности самой комиссии в решающей степени способствовали решения октябрьского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС, постановления Центрального Комитета партии о дополнительных мерах по завершению работы, связанной с реабилитацией, увековечением памяти жертв репрессий, некоторые политические и правовые акты, с деятельностью комиссии связано также принятие Указа Президиума Верховного Совета СССР от 16 января 1989 г., признавшего незаконными решения несудебных органов — «троек» НКВД—УНКВД, коллегий ОГПУ и «особых совещаний» НКВД — МГБ — МВД СССР, а граждан, репрессированных по этим решениям,— реабилитированными.

В 1988—1989 гг. и первой половине 1990 г. реабилитировано около одного миллиона граждан. Общее число тех, кому возвращено доброе имя, составляет теперь более двух миллионов. Практически завершена реабилитация граждан в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 16 января 1989 г. В реабилитации отказано 21.333 лицам, изменившим в период Великой Отечественной войны Родине, карателям, нацистским преступникам, участникам националистических бандформирований и их пособникам, бывшим работникам административных органов, уличенным в фальсификации уголовных дел, лицам, совершившим умышленные убийства и другие тяжкие преступления.

Параллельно идет процесс восстановления чести необоснованно обвиненных в политических преступлениях и подвергшихся репрессиям членов партии. За 1988—1989 гг. ЦК компартий союзных республик, крайкомы и обкомы партии, политорганы Вооруженных Сил СССР, а также Комитет Партийного Контроля при ЦК КПСС рассмотрели 11.839 персональных дел коммунистов, реабилитированных в судебном отношении. 11.399 из них восстановлены в рядах КПСС. В партии не восстановлены 440 человек, совершивших поступки, не совместимые со званием коммуниста.

Значительная работа проведена по реабилитации некоторой части политэмигрантов, представителей коммунистических и рабочих партий.

Особое место в деятельности комиссии занимало дополнительное изучение материалов по крупным политическим процессам. Все они, как установлено, явились следствием произвола и вопиющих нарушений законности. Материалы по ним грубо фальсифицировались. Ни «блоков», ни «центров» в действительности не существовало. Их создавали искусственно. Проходившие по политическим процессам лица в судебном порядке реабилитированы, восстановлены в партии.

Комиссия вместе с тем обратила внимание на необходимость принятия исчерпывающих мер, которые обеспечили бы завершение процесса реабилитации. Полного восстановления правды и исторической справедливости ждут сами пострадавшие, их родные и близкие. Этого ждет советская общественность.

Располагая данными о широком применении в прошлом фальсификации дел при подготовке и проведении политических процессов, комиссия рекомендовала Прокуратуре СССР, Комитету государственной безопасности СССР и Верховному суду СССР закончить проверку материалов о правомерности привлечения к уголовной ответственности граждан, проходивших по так называемым делам «всенародного союза борьбы за возрождение свободной России («академическое дело»)», «союзного бюро ЦК РСДРП(М)», «русского националистического союза», «участников эсеровской группы в Москве», организации «всероссийской республиканской демократической партии», «промпартии» и «контрреволюционного заговора в сельском хозяйстве» («политический центр»). В партийном порядке, как и принято, будут рассматриваться персональные дела граждан, проходивших по этим процессам.

Заседание Комиссии ЦК КПСС

по вопросам аграрной политики

Под председательством члена Политбюро ЦК КПСС, секретаря ЦК КПСС Е. К. Лигачева Комиссия ЦК КПСС по вопросам аграрной политики обсудила ряд актуальных проблем развития агропромышленного комплекса страны.

Рассмотрены меры по поддержанию паритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, заслушаны сообщения коммунистов-руководителей Минтяжмаша СССР и Минэлектротехприбора СССР по выполнению решений правительства об обеспечении агропромышленного производства холодильным оборудованием, а также информация о ходе разработки плана социально-экономического развития АПК на 1991 год.

По первому вопросу выступили первый заместитель председателя Государственной комиссии Совета Министров СССР по продовольствию и закупкам В. И. Черноиванов, председатель Госкомцен СССР В. К. Сенчагов, секретарь ЦК КПСС Е. С. Строев, члены комиссии И. Г. Гринцов, Е. Е. Соколов, председатель Комитета народного контроля СССР Г. В. Колбин, первый заместитель председателя Госкомстата СССР Н. Г. Белов, министры СССР — О. Н. Шишкин, Б. М. Белоусов. В выступлениях отмечалось, что положение дел на местах свидетельствует об обоснованности предъявляемых колхозами, совхозами, перерабатывающими предприятиями требований о необходимости строгого соблюдения паритета цен. Многие министерства и предприятия, используя свое монопольное положение, в последнее время встали на путь массового завышения стоимости поставляемых АПК машин и оборудования. Особенно сильно завышаются цены на оборудование для предприятий перерабатывающей промышленности оборонными отраслями. В прошлом году, например, по 25 наименованиям новой техники цены были повышены в 1,5—9,0 раза.

Допущенное в предыдущие годы и нарастающее в последнее время нарушение ценового паритета резко ухудшает и без того сложное экономическое положение производственных коллективов АПК, и прежде всего слабых хозяйств, социальную защищенность тружеников села. Кредитная задолженность по отношению к производственным фондам в сельском хозяйстве в 9 раз больше, чем в других отраслях; оплата труда работников сельского хозяйства почти на 20 процентов ниже, чем в городе, а социальные услуги в расчете на человека — в 2 раза.

Положение еще больше усугубляется тем, что наряду с нарушением паритета цен продолжается ухудшение обеспечения АПК материально-техническими ресурсами. В прошлом году потребности колхозов, совхозов и других сельскохозяйственных предприятий, например, в тракторах были удовлетворены всего на 75 процентов, тракторных плугах общего назначения — на 63, грузовых автомобилях — на 58, кормоуборочных комбайнах и пресс-подборщиках — на 56 процентов. Перерабатывающие отрасли за два года нынешней пятилетки не получили 4 тысячи единиц техники двадцати двух наименований. Не обеспечивается выполнение требований мартовского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС и решений второго Съезда народных депутатов СССР о приоритетном развитии агропромышленного комплекса страны и в текущем году.

На заседании Комиссии ЦК в порядке контроля рассматривался вопрос о работе министерств тяжелого машиностроения, электротехнической промышленности и приборостроения СССР по выпуску холодильного оборудования. При обсуждении этого вопроса с сообщениями выступили министры СССР В. М. Величко и О. Г. Анфимов.

Члены комиссии А. Ф. Пономарев, М. Б. Рыжиков и другие участники заседания отмечали, что указанные министерства не обеспечивают выполнение установленных заданий. Им предложено принять дополнительные меры, которые бы обеспечили укрепление машиностроительной базы, выпуск новой, отвечающей мировому уровню техники, решение социальных вопросов в трудовых коллективах.

Обращено также внимание руководителей Госплана, Госснаба, Госстроя, Минфина СССР, Государственной комиссии Совета Министров СССР по продовольствию и закупкам на необходимость усиления контроля и организаторской работы по созданию в стране современного холодильного машиностроения, выпуска всей гаммы электродвигателей в соответствии с потребностями агропромышленной сферы экономики.

О ходе разработки проекта плана социально-экономического развития агропромышленного комплекса страны на 1991 год проинформировал член комиссии, первый заместитель председателя Госплана СССР Б. М. Володин.

Подводя итоги, Е. К. Лигачев подчеркнул большое значение рассмотренных вопросов для реализации аграрной политики, решения продовольственной проблемы в стране. Такой важный экономический рычаг, как механизм поддержания паритета цен между промышленностью и сельским хозяйством, практически не задействован, остается несовершенным. Необоснованное завышение цен на технику, оборудование и материалы, поставляемые агропромышленному комплексу, приводит к изъятию значительных денежных средств из сельского хозяйства, резко снижает возможности АПК по производственному и социальному развитию колхозов, совхозов, перерабатывающих предприятий. Это осложняет взаимоотношения между городом и селом.

Госкомиссии Совета Министров СССР по продовольствию и закупкам следовало бы возглавить работу по совершенствованию механизма, обеспечивающего устойчивое поддержание паритета цен и способствующего увеличению выпуска и повышению качества сельскохозяйственных машин, и особенно оборудования для перерабатывающих предприятий.

Судьба продовольственного обеспечения, подчеркнул секретарь ЦК КПСС, находится в прямой зависимости от создания надежной базы хранения и переработки сельскохозяйственной продукции. Если бы страна располагала всем необходимым для того, чтобы доставить потребителю плоды урожая без потерь, то картина с продовольственным снабжением населения страны была бы совсем иная.

С развитием на селе семейных подворий, арендных коллективов и трудовых крестьянских хозяйств резко возросла потребность в производительной и недорогой малогабаритной технике. Машиностроители должны чутко отреагировать на возрастающие запросы производства и сделать все необходимое для их удовлетворения.

В целях повышения заинтересованности машиностроительных предприятий в выпуске высокоэффективных машин и оборудования для АПК было бы целесообразно предусмотреть выделение для них государственных субсидий и льготных кредитов на период освоения новой техники.

Высокий спрос предъявлен также коммунистам, ответственным за организацию производства холодильного оборудования.

Проблемы эквивалентного обмена между сельским хозяйством и промышленностью, дальнейшего развития сферы переработки сельскохозяйственного сырья следовало бы шире освещать в средствах массовой информации. А работу коммунистов центральных экономических ведомств и машиностроительных министерств по этим вопросам надо взять под действенный контроль партийных комитетов.

(ТАСС).

Избраны на съезд партии

В организациях КПСС продолжаются выборы делегатов на XXVIII съезд КПСС.

● **КУЙБЫШЕВ.** Среди делегатов, избранных коммунистами области на съезд партии,— большая группа представителей села. В их числе — первый секретарь Красноярского райкома В. С. Шевяков.

— Если еще где-то крепок авторитет партии, так это в сельской глубинке,— говорит В. С. Шевяков.— Слово коммуниста по-прежнему имеет вес и силу.

● **ИРКУТСК.** На областной партийной конференции подведены итоги выборов делегатов на XXVIII съезд КПСС. Среди получивших мандаты — первый секретарь обкома В. И. Потапов, командир экипажа ТУ-154 Иркутского авиапредприятия В. К. Чекалов, машинист электровоза локомотивного депо Иркутск-Сортировочный В. П. Сапачев и другие.

● **ЛЬВОВ.** В числе делегатов, посылаемых коммунистами на съезд,— ветеран партии и Великой Отечественной войны Н. Ф. Найчук, первый секретарь обкома КПСС В. В. Секретарюк, генеральный директор НПО «Электрон» В. А. Рыбынок.

● **КИРОВ.** Большая группа коммунистов приедет отсюда в Москву на XXVIII съезд КПСС. Среди них — председатель Кировского областного Совета народных депутатов В. А. Десятников. (ТАСС).

Пленум ЦК Компартии Киргизии

ФРУНЗЕ, 5. (КирТАГ—ТАСС). Сегодня во Фрунзе состоялся пленум ЦК Компартии Киргизии, на котором рассмотрены вопросы, связанные с подготовкой съезда компартии республики.

Обсужден отчет ЦК компартии республики съезду КП Киргизии «О ходе перестройки и задачах республиканской партийной организации». Пленум образовал комиссию по подготовке основных документов съезда, по выработке предложений о составе выборных органов Компартии Киргизии и другим вопросам.

Была заслушана информация первого секретаря ЦК Компартии Киргизии, Председателя Верховного Совета Киргизской ССР А. М. Масалиева о событиях в Ошской области.

На космических орбитах

ЦЕНТР УПРАВЛЕНИЯ ПОЛЕТОМ, 5. (ТАСС). Продолжается полет орбитального комплекса «Мир», на борту которого работают Анатолий Соловьев и Александр Баландин.

Сегодня экипаж выполнил очередную серию геофизических экспериментов по программе исследования природных ресурсов Земли и изучения окружающей среды. С помощью топографического аппарата КАП-350 и ручных фотокамер проведены съемки отдельных участков территории Советского Союза по трассе полета комплекса. Задачей этих исследований является оценка экологического состояния сельскохозяйственных угодий, водных бассейнов и лесных массивов в районах республик Средней Азии, Казахстана и Восточной Сибири.

В ходе дня космонавты пройдут всестороннее обследование сердечно-сосудистой системы, выполнят ряд экспериментов по измерению уровня ионизирующего космического излучения в околоземном пространстве.

В соответствии с программой полета специализированного орбитального модуля «Кристалл» проведен еще один маневр его сближения с пилотируемым комплексом «Мир». Расчетное время стыковки космических аппаратов 15 часов 30 минут 6 июня.

По результатам телеметрических измерений, бортовые системы комплекса «Мир» и модуля «Кристалл» функционируют нормально.

Ультиматум освободителям

Уездный совет эстонского города Валга предъявил ультиматум Прибалтийскому военному округу: если до 20 июня не будет снят с постамента танк, его сбросят национальные силы.

Речь идет о том самом памятнике, который был сооружен на городской окраине в честь 35-летия освобождения Валги от фашистов. Легендарная тридцатьчетверка символизировала мужество воинов 51-го отдельного танкового полка, который вместе с другими частями и соединениями 1-й ударной армии выбивал из города нацистских оккупантов. В боях тогда погибло более восьми тысяч советских воинов, а в городском концлагере от рук эстонских националистов из подразделений «Омакайтсе» погибли почти тридцать тысяч человек. Среди них были и патриоты-эстонцы, боровшиеся с оккупантами.

...Взрыв, прогремевший в ночь со 2 на 3 апреля, разрушил памятник и вызвал волну протеста по всей стране. Ветераны полка, все те, кто освобождал Прибалтику от фашистов, требовали отыскать и строго наказать преступников, совершивших акт вандализма. Однако они до сих пор не найдены, а тридцатьчетверке, сменившей на постаменте искалеченную взрывом боевую подругу, вновь грозит опасность. Теперь ликвидировать памятник вознамерился уездный совет, власть в котором захватили представители Народного фронта Эстонии и экстремисты из различных националистических военизированных формирований.

Они в республике растут, как сорная трава на поле беспамятства. Как иначе можно считать открытую и широко пропагандируемую в средствах массовой информации на эстонском языке подготовку к встрече ветеранов 20-й дивизии СС, батальонов «Омакайтсе» и отрядов «зеленых братьев»? Руки этого воинства обагрены кровью русского, белорусского и эстонского народов.

Слет эстонских фашистов и карателей намечено провести 7—9 июля в Пярнуском уезде в поселке Тори. Место выбрано не случайно. Именно здесь фашистские подручные охотились за партизанами из отряда Ильмара Юриссона, расстреливали местных активистов, помогали 217-й немецкой пехотной дивизии в боях с Пярнуским, 4-м и 7-м Таллиннскими истребительными батальонами. Многим воякам памятны эти места по послевоенным бандитским логовищам и кровавым делам. Правда, «Ээсти экспресс» называет все это зловещее воинство «первокурсниками и гимназистами, ринувшимися в бой со сталинизмом», но кто поверит в это, зная, что у каждого был свой выбор и дивизия СС, батальоны формировались строго на добровольной основе. Добровольно участвовали эстонские эсэсовцы и в карательных операциях как в Прибалтике, так и в России, Белоруссии. Именно им и мешают памятники.

Сбиваются в стаи не только бывшие каратели и «зеленые братья». В Эстонии под стяги национальной исключительности поставлены многотысячные отряды «Кайтселийта». Как открыто здесь заявляется, в этих формированиях более сорока тысяч человек. Приняли присягу на Ратушной площади под национальными знаменами отряды «Ээсти Кодукайтсе». Начальник штаба этих формирований Андрус Ээвель заявил, что под его началом — три тысячи «солдат порядка». Они подчинены службе безопасности Народного фронта и в любой момент могут получить оружие со складов МВД республики, потому что «Кодукайтсе» законодательно подчиняется министру внутренних дел Олеву Лаанъярву. Этого человека не случайно даже лидеры НФЭ называют самой сильной личностью Эстонии. Как будут проявляться черты этой личности, можно судить по результатам розыска преступников, разрушивших в апреле памятник в Валге, провокационным выступлениям студенческой молодежи в Тарту, экстремистским выходкам «зеленого полка» в других городах республики.

Бурный рост военизированных формирований и активная реабилитация фашистских приспешников заставляют с недоверием воспринимать заявления Марью Лауристин на Съезде народных депутатов России. За обтекаемостью ее формулировок стоят далеко идущие интересы. Рассчитывая на поддержку «Демократической России», основательница НФЭ и лидер правого националистического крыла эстонского парламента добивается прямых договоров с Россией для нейтрализации центра и получения ресурсов из российских кладовых. Жаль, что националисты в Валге и Таллинне плохо усвоили уроки истории. Танк можно взорвать, но нельзя стереть в памяти эстонского народа героизм и великие жертвы советских людей при освобождении Прибалтики от оккупантов.

(ТАСС).

Заявление военного совета округа

РИГА, 5. (ТАСС). Сегодня здесь опубликовано заявление военного совета Краснознаменного Прибалтийского военного округа. В нем говорится:

«В последнее время руководство республик Советской Прибалтики, взяв курс на выход из состава СССР, проводит активную пропагандистскую и законотворческую деятельность, направленную на подрыв единства нашего государства, его обороноспособности, ущемление прав и личного достоинства военнослужащих Советской Армии и членов их семей.

Многие законы, поспешно принятые Верховными Советами Литвы, Латвии и Эстонии, противоречат Конституции и законам СССР. Все это не только осложняет общественно-политическую обстановку в регионе, но и находит практическое выражение в противозаконных действиях местных органов власти, претендующих на присвоение себе права на владение не принадлежащих им строений, имущества, земель и жилищного фонда Министерства обороны СССР.

Военный совет округа в связи с этим доводит до сведения республиканских и местных органов власти, всех граждан, что личный состав Прибалтийского военного округа руководствуется Указами Президента СССР, законами, принятыми Верховным Советом СССР, постановлениями Советского правительства, а также законами союзных республик, которые не противоречат Конституции СССР».

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

Литва: ГДЕ ЖЕ ВЫХОД ИЗ ТУПИКА?

Два года назад была надежда: Литва не хлопнет дверью. Есть эта надежда, ослабевшая, правда, и сейчас. Однако надо реально себе представлять, что истоки сегодняшнего конфликта глубоки. Председатель Верховного Совета Литвы В. Ландсбергис на одном из республиканских совещаний недавно сказал:

— Несколько лет назад, когда в Литве началась настоящая перестройка, «Саюдис» уверенно взял курс на полную самостоятельность Литвы, сформировал программу независимости.

...А ведь, помнится, прямых ответов — «В Союзе или вне!» — тогда избегали. Тактика!.. Но сегодня карты открыты. «Совет балтийских государств важнейшей своей задачей считает полное национальное восстановление независимости всех трех балтийских государств»,— говорится в совместном заявлении.

ИДЕЯ независимости овладела умами благодаря активной деятельности национальных движений. Не свято ли право народа на самоопределение?

— Я и мои друзья испытали сильный эмоциональный подъем, узнав о принятии акта о независимости Литвы,— сказал мне Вальдас, молодой журналист.

Он сразу же записался в «Саваноряй» — «Добровольцы», отряды по охране порядка, созданные «Саюдисом» и подчиняющиеся только парламенту. У многих они вызывают опасение: не будущие ли боевые группы?

— Чувствовал ли себя до принятия акта несвободным? — спросил я у Вальдаса.— Кто-нибудь ущемлял твои национальные права?

Беседа шла на шумной площади, вот уже два года говорящей с Союзом недипломатическим языком политических плакатов и листовок, трудно представимых в обществе попранных прав.

— Нет,— подумав, сказал Вальдас.

— Да,— возразила пожилая литовка.

Ее отец расстрелян в конце 40-х. Был активным участником банды. «Борцом за свободу народа»,— так чаще всего пишется об этих людях в печати республики теперь.

...В нашем прошлом хватало всякого. Были годы, которые не хочется вспоминать. Но надо. Не для отмщения, а для анализа. Ненависть — плохой советчик. И было время, за которое нельзя не испытывать гордости. Было то, что теперь презрительно называют интернационализмом. Из-за парадности, показухи он действительно во многом потерял. Но ведь существовали дружба, нормальные человеческие отношения. Не косились в Литве люди друг на друга. Что же их разделило? Неужели стремление к свободе одних и, стало быть, нежелание ее другими? Но может ли человек не желать свободы? Что-то тут не так.

Был подъем культуры и науки, хотя он мог оказаться значительнее. Сотни имен, творения людей — тому доказательство: города и жилые кварталы, заводы, театры, открытия, произведения искусства, уникальные новинки техники... Писали об этих достижениях многие из тех, кто сегодня их хает. Почему они это делали? Недопонимали чего-то? Или же боялись мести пресловутого аппарата? Может, и так. Но лгать-то никто не заставлял. Не в ином ли истинная причина? Да, были у нас ошибки. Немало. Но пришел апрель 85-го. Появилась возможность честно и дружно их исправить, пойти по пути консолидации усилий. Иначе в такой огромной стране — развал, хаос. Ан, нет. Гвоздем в сердце оказались обиды. Свободы — все тут!

Свобода... Святое слово. Проклятие посягнувшему. Сколько о ней восторженно писано. Но можно ли быть свободным от всех и вся? Мы зависим друг от друга. Существуют законы, правила, нормы поведения... Спорим и соглашаемся. Уступаем и настаиваем. Все в нашей жизни взаимосвязано и взаимозависимо. Непрерывная цепь разумных компромиссов. Что есть более свобода — оскорбить неприятного тебе человека или сдержать естественный порыв? Чем управляемо это постоянное внутреннее противоборство? Одни скажут: культурой. Другие: воспитанностью. Третьи: дисциплиной... Разумом!

Само по себе слово «свобода» слишком абстрактно. Волнение в сердце, комок в груди. Сильный эмоциональный подъем. Но что за ним стоит? Реальность обычно не столь поэтична...

ЧТО ЖЕ случилось, если далеко не все в республике испытали душевный подъем в связи с принятием акта о независимости? Почему Запад, считающий себя защитником свобод, постоянно подчеркивающий право прибалтийских республик на независимость, не признал пока Литву самостоятельным государством? Отчего канадский профессор Джон Николсон и многие его коллеги считают, что руководство Литвы встало на опасный путь, чреватый непредсказуемыми последствиями? Почему западногерманская газета «Унзере цайт» пишет: «Литовские националисты во главе с Ландсбергисом ведут провокационную и опасную игру. Они стремятся отколоться от СССР любой ценой, явно рассчитывая при этом на поддержку Запада, в первую очередь США. Они забывают, что многолетнюю интеграцию в составе Советского Союза невозможно уничтожить одним росчерком пера без катастрофических экономических последствий для обеих сторон. Националистическими лозунгами, может быть, и можно увлечь население в Вильнюсе, но накормить ими нельзя»?

Эти и другие подобные высказывания принадлежат людям, которых нельзя заподозрить в большой любви к нашей стране. А вот еще любопытный вопрос: как бы Запад поступил, если бы — представим невероятное — акт о независимости Литвы был объявлен в один из дней эпохи застоя? Просуществовал бы он, думаю, полчаса — столько понадобилось бы, чтобы добежать до строптивого парламента спецподразделению, поднятому по тревоге. Но и этих минут, наверное, хватило бы для признания. А теперь и месяцев не хватает. Что-то в нашем государстве произошло. Чего-то не учли политики с проспекта Гедиминаса.

И все же. Какой бы ни представляли свободу, если ее такую хотят все и если она, повторюсь, другим не мешает,— это достойная цель. Но все ли или хотя бы большинство ее хотят?

— Над нами реальная угроза безработицы,— заявил на собрании коллектива автотранспортного предприятия № 3 в Вильнюсе водитель А. Чуркин.— Президент и правительство СССР предупреждали литовский парламент о пагубных последствиях его поспешных и необдуманных решений. Я предлагаю объявить наше предприятие советским, социалистическим, не признавать законов Литовской республики, а жить по законам Литовской ССР и СССР, потому что именно они гарантируют каждому право на труд.

Коллектив АТП-3 принял такое решение. Итак, парламент Литвы не признает Конституции СССР. Рабочие не признают законов, принятых парламентом. Несложно предположить другие звенья этой цепочки.

НЕ ХОЧУ навязывать своего мнения читателям. Потому больше задаю вопросы, чем отвечаю. Но носят они в основном риторический характер. Случайно ли возникли гражданские комитеты Литовской ССР, призванные защищать свободы граждан СССР? В печати немало фактов незаконных действий, особенно в отношении военнослужащих. К примеру, отказано в возбуждении уголовного дела по факту обстрела квартир военнослужащих в Вильнюсе по улице Жирмуну, 60. Не дана правовая оценка поджогу дверей квартир военных в Тельшяе. На дверях сотрудника одного из военкоматов постоянно появляется рисунок виселицы. Список таких происшествий длинный.

Может ли борьба за свободу одних сопровождаться намеками на насилие в отношении других?

Об обстановке в республике необходимо реальное представление. Нет кровавых столкновений, работают магазины, ходят поезда. Но есть напряженное противостояние. Идет моральный поединок. Ситуация чревата более серьезным моральным конфликтом. Вызвал его шаг, ведущий, как многие искренне полагают, к свободе. Какой? Шаг, сделанный без учета десятилетий развития республики в составе СССР. Тупик ли впереди? В наших силах избежать его.

Ю. СТРОГАНОВ.
г. Вильнюс.

ДИСКУССИОННЫЙ ЛИСТОК № 42

Партия и перестройка К XXVIII съезду КПСС

Лицом к человеку

На вопрос, какую платформу поддерживает, директор валдайского завода «Юпитер», народный депутат областного Совета, делегат XXVIII съезда КПСС Л. И. Васильев отвечает: «Ту, которая предлагает конструктивный выход из политической и экономической ситуаций, создавшихся в нашей стране. А это, в чем я твердо убежден, Платформа ЦК КПСС с дополнениями и изменениями, высказанными здоровыми силами партии в результате предсъездовских дискуссий. Главное — не забыть человека.

● Л. Васильев (слева) и прораб заводского строительного подразделения А. Пономарев. Директор завода начинает свой рабочий день с посещения строительства нового жилого дома для работников предприятия.

Фото А. Овчинникова (ТАСС).

ЧТО ГОВОРЯТ С ТРИБУНЫ

Из выступлений на областных партконференциях

✦ Житомир

Трудно представить себе, как в одной партии могут быть и сотрудничать люди с противоположными политическими взглядами. Разве можно быть коммунистом и выступать одновременно за разные платформы и манифесты? Все это борьба за власть, за раскол партии. С такими «сторонниками» нам надо размежеваться. Считаю, что партия сегодня остается силой, способной обеспечить порядок и дисциплину.

В. ТРИФОНОВ.
Шлифовальщик Коростышевского гранкарьера.

...Если партия не перестроится, не реформирует свою работу в условиях многопартийности, рабочие пойдут под знаменем каких-то других рабочих партий, крестьяне — крестьянских, а наша родная КПСС окончательно превратится в партию аппарата, выродится в секту и сойдет с политической арены. Народу не нужна партия, которая стоит на страже своих кастовых интересов, народу нужна партия, которая его защищает.

М. ДИМОНТ.
Фрезеровщик завода станков-автоматов.

✦ Винница

В сложной нынешней общественно-политической ситуации, когда активизируют деятельность неформальные организации, объединения, нам, коммунистам, нужно консолидировать свои силы. Меня как коммуниста, секретаря парторганизации волнует, что большинство коммунистов пассивны, ждут команд, указаний. Пока мы ждем, уже создаются новые партии, цель которых — власть. На словах все это будто демократическим путем, с заботой о народе, а на самом деле им нужен народ только для того, чтобы отдать голоса за их депутатов.

М. ЛУГАЧ.
Секретарь парткома колхоза имени Дзержинского Могилев-Подольского района.

Мы читаем разнообразные проекты и платформы и спокойно наблюдаем за рождением всяких партий. Я допускаю, что могут быть антипартийные взгляды. Я против любых репрессий. Но нельзя поощрять лицемерие. Каждый должен быть честным. Нельзя быть двуличным и сидеть на двух стульях. Нужно честно сказать товарищам по партии: «Ребята! Я не с вами. Я ушел. У меня другая платформа».

В. БОВКУН.
Редактор газеты «Вінницька правда».

✦ Кировоград

...Пока мы не добьемся верховенства партийных масс, мы, к сожалению, не сможем демократизировать нашу партию. А для этого надо, чтобы в наших партийных документах было четко сказано о правах партийных конференций разного уровня — от районных до республиканских, были четко выражены права низовых партийных организаций и ответственность руководителей перед ними. Мы должны добиться признания, что мы не только часть, но и основа КПСС. Я оптимист. Мы — великая партия, невзирая ни на что. И если мы великая партия, то должны записать в своей Платформе, что наш идеал — коммунистическое общество. Родина, государство, коммунизм — всегда были нашими знаменами. И останутся ими в нашей партии.

А. ГОРЧИНСКИЙ.
Преподаватель Гайворонского машиностроительного техникума, секретарь партийной организации.

Для наших дней характерна сумятица в обстановке. Породив митинговую демократию, мы вдруг опешили перед ее натиском, легко отдаем позиции демагогам. Коммунисты шахты, понимая, что критикой негативного никого не удивишь, стали больше думать, как отстоять положительное.

У нас в прошлом году 12 человек вышли из КПСС. Разговариваю с людьми и вижу, что некоторые выходят по трусости, а большинство из-за растерянности, не веря в перспективу целей партии. Таким надо помочь. И здесь нужен стержень — *вера в правоту ленинизма. Партия* в свое время завоевала право на свою авангардную роль в обществе, но не навечно. Мы должны конкретными делами снова доказать свою авангардную роль.

Б. КОЛПАЧЕНКО.
Секретарь парткома шахты имени Ленинского комсомола производственного объединения «Александрияуголь».

✦ Хмельницкий

Становится тяжело и очень больно на душе, когда всякого рода экстремисты и крикуны обливают грязью коммунистов, шельмуют первичные партийные организации. Мы хотим спокойно жить и трудиться. Трудно согласиться с тем, что значительная часть работников партийных комитетов присутствует на митингах в качестве наблюдателей, что они не умеют выступать так, чтобы их слушали люди. Или, может, не имеют что сказать? Надо решительно отстаивать интересы *партии. Нельзя уступать авантюристическим* требованиям разного рода демагогов. Мне трудно бывает как члену бюро обкома партии доказать людям, что обком не занимает пассивную позицию в отношении тех, кто дискредитирует КПСС.

М. ИНДИЛО.
Доярка агрофирмы «Украина» Городокского района.

Я хорошо знаю настроения и взгляды своих товарищей рабочих. Надо сказать, что немалая часть их заняла выжидательную позицию: если съезд КПСС не примет радикальных решений, то будут и дальше выходить из партии. Этого нельзя допустить. Кое-кто из нас забыл, что КПСС является прежде всего рабочей партией. Поэтому конкретное предложение — переименовать Компартию Украины в рабочую партию Украины, так же следует поступить и с КПСС. Координационный центр рабочей партии Советского Союза, в котором будут представлены все республики, должен находиться в Москве.

В. ГАВРИЛЮК.
Наладчик Каменец-Подольского приборостроительного завода.

✦ Чернигов

В Уставе содержится важная внутрипартийная норма — все партийные организации автономны в решении местных вопросов, если эти действия не противоречат политике партии. Однако жизнь свидетельствует, что автономность эта символическая. *Партийные комитеты всех рангов* «спускают» первичкам указания, всячески регламентируют их деятельность, не только контролируют, но и командуют при решении кадровых вопросов. Первичная организация должна постоянно отчитываться по разного рода формам, которые устанавливает каждый партийный орган. Поэтому считаю, что в Уставе КПСС надо записать такое положение: «При единстве в достижении общей линии и задач КПСС каждая ее организация самостоятельна в определении направлений, форм, методов деятельности, автономна в принятии решений, выборе организационного строения, на деле реализует свое право на участие в формировании руководящих органов, утверждении партийного бюджета и его распределении».

В. ЛЯШЕНКО.
Токарь-расточник завода «Нежинсельмаш».

Сейчас отдельные коммунисты выходят из партии. Считаю, что не следует делать из этого трагедии. На переломном этапе перестройки необходимо очищение партийных рядов от тех, кто случайно в них попал. Предлагаю отказаться от оформления персональных дел, лишнего бумаготворчества. Достаточно беседы с коммунистом, его заявления о причинах выхода из партии.

А. БИБИК.
Секретарь парторганизации Прилуцкой чугунной фабрики.

Материалы подготовил **М. ОДИНЕЦ.**
(Корр. «Правды»).

В несколько строк

К сожалению, в проекте Платформы ЦК нет четкого марксистского анализа проблемы государства на современном этапе. На мой взгляд, еще в 1936 году Сталин конституционно придал Советской власти буржуазную парламентскую форму. С тех *пор она* лишь «совершенствуется» и «улучшается». Я же глубоко убежден, что только радикальное возвращение всей Советской власти на марксистско-ленинскую основу, то есть организация коммунальной власти снизу доверху, даст решение всех многочисленных социальных и национальных проблем, снова поднимет авторитет нашей партии как передового отряда рабочего класса.

С. Бердников.
Член КПСС с 1950 года.
г. Ленинград.

●

В партии я с февраля 1957 года. Всегда активно участвовал в работе первичной парторганизации, избирался, в частности, членом партбюро. Но вот после принятия в прошлом году в нашей республике закона о языке я фактически оказался отстраненным от участия в общественной жизни. Изучать узбекский мне, пожалуй, поздновато — скоро стукнет шестьдесят. Остается только молчаливо присутствовать на собраниях, не имея возможности принять участие в обсуждении. Волей-неволей начинаю задумываться: а надо ли мне оставаться в КПСС?

П. Воробьев.
г. Ташкент.

●

Считаю неправильным, что в проекте Платформы ЦК не прояснены важнейшие черты социализма, в частности, его моральные качества. Нет ответа на вопрос: какой будет мораль людей в условиях обновленных производственных отношений? Если коллективистская, значит, мы идем правильно... Общественное же устройство, при котором допускаются частная собственность, эксплуатация труда, постоянная безработица, неизбежно порождает индивидуалистическую мораль, и истинно социалистическим называть его, конечно, нельзя.

А. Хренков.
г. Горький.

О России — с гордостью и болью

В повестку российской партконференции

Среди множества проблем, волнующих нас сегодня, одной из важнейших представляется будущее нашего государства — Союза ССР. Уцелеет ли он в том виде, в каком просуществовал более полувека! Какие перемены нас ожидают, готовы ли мы к ним! Как направить накопившиеся в обществе недовольство на созидание, возрождение, а не разрушение! Такой озабоченностью проникнут раздел проекта Платформы ЦК КПСС, где говорится о новой федерации. Особую важность приобретает решение этих вопросов сейчас, в ходе подготовки к Российской партийной конференции.

В последнее время мы все отчетливее ощущаем нарастание центробежных сил. Причины их в излишней централизации, лишившей республики самостоятельности в решении многих местных проблем; в связанных с пороками управления кризисных явлениях в экономической, социальной и духовной жизни общества. Эти и другие причины привели к тому, что не только некоторые союзные, но и автономные республики стремятся изменить свой правовой статус, форму своей национальной государственности.

Кто из народов, веками входивших в Российское государство, откажется от тесного союза с богатой и сильной Россией, процветание которой не мешает, а содействует процветанию всех объединившихся с ней народов? С Россией же дискриминированной, неравноправной, разоренной, вымирающей охотников укреплять единство поубавилось. И их можно понять.

Современная Российская Федерация — это государство, в котором в мирное время из 700 тысяч сел уничтожено 580 тысяч. И хотя термин «неперспективные» из моды вышел, гибель сел продолжается. Ежегодно с карты России стирается более трех тысяч сельских населенных пунктов.

Гибель деревни — это не только продолжающееся разорение крестьянства, разрушение корневой системы нации. Это еще и обострение экономических и политических проблем всего Союза ССР. Ведь убиты села, веками кормившие не только Россию, *но и жителей других* государств. Не остановив процесса вымирания российских, украинских и белорусских сел, не решить продовольственной проблемы, а, стало быть, не выйти Союзу ССР из экономической и политической зависимости от США и других государств, поставляющих нам продовольствие.

Уровень рождаемости у славян *упал так резко, что давно* уже не обеспечивает простого воспроизводства населения. Если положение не изменится, численность русских, например, сократится в два раза уже в поколении наших внуков.

На территории России оказались все самые страшные очаги бездорожья, все экономические районы, имеющие самую низкую обеспеченность специалистами *высшей квалификации на* душу занятого населения, города и поселки с наихудшей инфраструктурой. В поселках севера Тюменской области, например, почти половина населения живет в бараках, балках, «бочках» и других, не приспособленных к суровым климатическим условиям помещениях. А ведь это население, добывающее нефть и газ, обеспечивающее самый высокий в стране удельный вес национального дохода. И если бы действовал провозглашенный Конституцией СССР принцип «каждому — по труду», а слова «хозрасчет», «социальная справедливость» не были бы пустой фразой, то жили бы газовики и нефтяники не в бараках, а в роскошных домах с оранжереями, в просторных квартирах с плавательными бассейнами. Да и растрачивать умственную и физическую энергию на то, где и как достать кусок мяса, тоже не пришлось бы. А пока как о величайшей милости сибиряки просят правительство дозволить им хотя бы один день в году работать на себя, на нужды Тюменской области. По заявлению специалистов, за один только день тюменцы способны заработать более 300 миллионов инвалютных рублей.

Конечно, нельзя требовать строгой зависимости уровня материального благосостояния населения республики или области от размеров производимого здесь национального дохода, но и мириться с тем, что население республики (территории), дающее высокий процент национального дохода, живет в наихудших условиях, тоже не следует. Это чревато осложнением межнациональных и территориальных проблем.

Парадокс заключается в том, что самой бедной и обездоленной оказалась богатейшая из республик, с территории которой ежегодно уходят на распродажу сотни тонн золота, миллио*ны тонн нефти и газа, миллиар*ды кубометров леса. Имей РСФСР возможность рационально распорядиться этими богатствами, она стала бы вскоре такой республикой, входить в состав которой почитали бы за честь все объединяемые ею народы. Отсутствие объективной информации о вкладе и потреблении каждой республики и региона не содействует улучшению межнациональных отношений. Знай рядовой литовец, например, что бурный рост капиталовложений в экономику Литвы после 1940 года в значительной мере обеспечивался тюменской нефтью, якутскими алмазами, сибирским золотом, он вряд ли стал бы видеть в отделении от России лучший путь развития своей республики.

Пора осознать, что судьба Союза ССР в решающей мере зависит от возможностей социально-экономического и культурно-политического возрождения России и россиян, понять, что русские, руками, умами и сердцами которых создавалась и продолжает создаваться большая часть национального дохода страны, оказались перед реальной угрозой социально-демографической деградации. В столь же тревожной ситуации оказались и другие народы РСФСР. У них низки рождаемость и продолжительность жизни, ухудшается генофонд, растет число детей с серьезными дефектами физического и психического развития.

Возрождение России и укрепление Союза ССР диктуют необходимость принятия комплекса мер как общесоюзного, так и республиканского характера. О чем, собственно, и идет речь на Съезде народных депутатов РСФСР. Представляется, что многие нынешние серьезные национальные и экономические конфликты не возникли бы, а возникшие не имели разрушительной силы, если бы своевременно были приняты правовые акты, нацеленные на их предотвращение. И вот почему так важно уже на нынешнем съезде заняться законотворчеством. Взять, к примеру, закон о русском языке как государственном языке СССР.

Потребность в таком законе обнаружилась еще в 1977—1978 годах, когда в ходе разработки и принятия Конституции СССР и конституций союзных и автономных республик возникла проблема государственного языка. Уже тогда требование признать русский язык государственным стало поводом для проявления недовольства масс и даже забастовок. Положительно этот вопрос был решен только в Конституции Абхазской АССР, которая до сих пор остается единственной из 36 действующих *конституций, где русский язык* признан государственным (наряду с абхазским и грузинским).

Не может существовать СССР, да и любое другое государство, если на его территории будут функционировать десятки государственных языков, ни один из которых не будет признан общегосударственным. Провозглашение в ряде республик в качест*ве государственного только* языка «коренной» нации ограничивает права иноязычного, преимущественно русского, населения, а также права промышленного рабочего класса, который в значительной мере, а то и в подавляющем большинстве состоит из русских не только в РСФСР, но и в Эстонии, Казахстане, других республиках.

Немало проблем и конфликтных ситуаций создала задержка с принятием общесоюзного закона о федерации с конкретным определением условий вступления и выхода из состава СССР. Решение этих вопросов предполагает соблюдение принципа равенства прав и возможностей всех народов, проживающих на территории данного государства, а не только так называемой «коренной нации».

Стала очевидной необходимость разработки правового, политического, экономического и иного механизмов обеспечения не только юридического, но и фактического равенства советских граждан независимо от их национальности, времени и места проживания на территории той или иной части Союза ССР.

Возрождение России выдвигает в качестве приоритетной задачи обеспечение для РСФСР равного с другими республиками культурного, политического, экономического, бюджетного, социального и иного положения. Можно ли далее мириться с тем, что ежегодно более 70 миллиардов рублей национального дохода РСФСР перекачивается в бюджеты других республик и государств? Имея в своем распоряжении эти миллиарды, она смогла бы выплачивать на каждого ребенка ежемесячно пособие в размере минимальной заработной платы, решила бы острейшие жилищные, экономические и экологические проблемы, предотвратила бы вымирание сел и целых районов. РСФСР не может более выполнять роль безвозмездного донора, она сама слишком обескровлена.

Республиканский и территориальный хозрасчет необходим не только для усиления зависимости благосостояния населения от результатов его труда, но и для улучшения межнациональных отношений, экономических, политических и культурных взаимосвязей с соседними республиками, краями и областями. Расширяя права мест и республик в решении их экономических проблем, мы не должны при этом разрушать исторически сложившийся единый народнохозяйственный комплекс. Только представьте: каждое современное предприятие имеет сегодня около 22 тысяч производственных связей. Можно ли их безболезненно оборвать экономической изоляцией республики? Отсеченная рука на искусственном питании не может работать лучше, чем оставаясь частью единого организма.

Решение российских проблем тормозится отсутствием в РСФСР республиканских средств массовой информации. Здесь нет своего национального русского (а не русскоязычного) радио, телевидения, что препятствует формированию национального самосознания.

Отсутствие у патриотических сил Москвы средств массовой информации, которые оказались в изобилии у «демократов», явилось одной из причин их поражения на выборах народных депутатов РСФСР. Были и другие причины. Дело дошло до того, что десятки тысяч беженцев, *многие из которых заявили о* своих симпатиях патриотическим силам участием в их митингах, были лишены избирательных прав. Сделано это было по решению Центральной избирательной комиссии вопреки принятому 27 октября 1984 года «Закону о выборах народных депутатов РСФСР».

Статья 6 «Закона о выборах народных депутатов РСФСР» про*возглашает:* «Граждане других союзных республик на территории РСФСР пользуются правом избирать и быть избранными народными депутатами РСФСР наравне с гражданами РСФСР», а статья 31 закона предусматривает, что «избиратели, прибывшие к новому месту жительства после представления списка избирателей для всеобщего ознакомления, либо в силу различных обстоятельств не включенные в основной список, избирателей, включаются **в день выборов** (подчеркнуто мною. — **Г. Л.**) по их просьбе и по предъявлении ими паспорта или иного удостоверения личности в дополнительный список избирателей на избирательном участке».

В «Правде» 1 апреля 1990 года была высказана озабоченность судьбами людей, которые, выехав на постоянное жительство за рубеж, хотели бы вернуться в СССР. Предлагается предоставить им льготы на получение жилья. Гуманная постановка вопроса, хотя касается она лишь нескольких десятков наших бывших граждан. А вот куда более острые, в том числе жилищные, проблемы сотен тысяч беженцев, покинувших свои дома не в поисках более сытой жизни и не желающих отказываться от советского гражданства, почему-то не вызывают озабоченности.

Думается, заботу о правах человека надо начинать с защиты своих соотечественников, прежде всего с защиты их права на жизнь.

Г. ЛИТВИНОВА.
Доктор юридических наук.
г. Москва.

ВОПРОС ПО СУЩЕСТВУ

Уметь считать деньги

К финансово-хозяйственным отделам партийных комитетов у партработников отношение однозначное: дай, обеспечь, доложи. О чем они думают, как видится им жизнь партийных организаций с точки зрения их службы — это мало кого интересует. А ведь среди тех, кого теперь называют *управляющими делами, есть люди не просто со* своей точкой зрения, но и незаурядные. Например, Владимир Петрович Овчинцев. Он более 14 лет на финансово-хозяйственной работе. К тому же — поэт, автор стихотворных сборников. Но сегодня его волнуют более прозаические проблемы, о которых он считает необходимым поразмышлять на страницах газеты.

Изменения, происходящие в КПСС, коснулись и таких ее «глубинных пластов», как бюд*жеты партийных органов. Само* напоминание о денежных средствах для многих функционеров считалось неэтичным. А регулярное пополнение партийной кассы рассматривалось как естественное, само собой разумеющееся. Финансовое благополучие породило у части партийного аппарата уверенность в незыблемости «денежного мешка», из которого сколько ни черпай — не убудет. *Ведь из 44 горкомов, рай*комов Волгоградской области только 14 живут на собственные средства, остальные существуют за счет дотаций. Тем не менее регулярно возводились новые и реконструировались действующие здания, обновлялся автомобильный парк, шел в ногу со временем кабинетный дизайн, совершенствовались технические средства и даже повышалась зарплата. И всегда с непоколебимым постоянством, средств хватало.

*С одной стороны, это хоро*шо — для нормальной деятельности партийных работников были созданы все необходимые условия. С другой — благополучие породило чувство иждивенчества у аппарата и как следствие вызвало — негативное отношение рядовых коммунистов к использованию членских взносов.

Уметь считать деньги — это ведь не просто перекладывать *из одного кармана* в другой. Это значит вести счет каждой копейке, особенно когда понимаешь, что она отдана не только мозолистой рукой рабочего коммуниста, но и студентом, пенсионером, ветераном. И не может не возмущать, что приход почти каждого первого секретаря горкома, райкома зачастую начинается с обновления интерьера кабинета, технических средств связи, с цветного телевизора, видеоаппаратуры. Редко кто начинает с подсчета своих финансовых возможностей, как, скажем, в семейных условиях.

Уже ясно, что на ту долю членских взносов, которая сохранится после принятия новой инструкции ЦК КПСС о финансах партии (что она будет, не сомневаюсь), аппарат не проживет. Разговаривал со своими коллегами из ряда областей: как жить дальше? Идей много. Вплоть до создания кооперативов. Хочу высказать и свои соображения на этот счет, хотя *заранее знаю, что не всем они* придутся по душе.

Не дожидаясь съезда партии (ведь многое уже ясно и сейчас), надо определить четкую структуру партийного аппарата, исходя из новых его функций. В Волгоградском обкоме КПСС на последнем пленуме утверждена новая структура аппарата. Но что это? Было 106 ответработников, стало 94. Фонд *заработной платы «сэкономили»* всего на 4.000 рублей в месяц. Не чем иным, как косметическим ремонтом, это не назовешь. Сами аппаратчики понимают: сокращение поверхностное, жди нового. А отсюда — какая же плодотворная работа? На мой взгляд, аппарат обкома должен состоять из 20—25 человек. В основном из профессиональных идеологических работников, высококвалифицированных инспекторов (на уровне кандидатов, докторов наук).

Автопарк обкома нужно сократить не менее чем на две *трети. Часть здания обкома и* гаража сдать в аренду. В городских и сельских организациях аппарат сократить в среднем наполовину, ликвидировать по одной единице транспорта. При этом значительно уменьшится технический и обслуживающий персонал, особенно когда ряд должностей будет совмещен.

Это мнение разделяют и некоторые первые секретари, осо*бенно из, так сказать, нового* набора. Предложенный вариант позволит не только «прокормить» (я и не преследую этой цели) аппарат, но и, что гораздо важнее, сделать более мобильным, авторитетным.

Немало и новых источников пополнения партийной кассы. Некоторые горкомы и райкомы области (в частности, Волгоградский ГК, Ворошиловский и Ста*рополтавский райкомы) уже по*дают предложения о переходе на самофинансирование независимо от обкома.

Дополнительные средства надеемся зарабатывать, переведя на хозрасчет Дом политпросвещения, автохозяйство. Расширяем площади гостиницы «Октябрьская», хотим передать ее в аренду коллективу и работать на договорных началах. Неплохой источник дохода — партийное издательство. Но здесь уже на первых шагах нас «щелкнули по носу». Причем не где-нибудь, а в секторе партиздательств ЦК КПСС. А *ведь идея* наша довольно привлекательна — на тех же площадях, из отходов производства выпускать всевозможную дополнительную продукцию, а сверхплановую прибыль не всю перечислять в партбюджет, а делить поровну между обкомом и производителями для поощрения работников издательств. В чем криминал? Кому это невыгодно? Надеюсь, *восторжествует здравый смысл*, а не устаревшие инструкции.

Еще новшество — на взаимовыгодной основе вместе с инженерно-строительным институтом создали хозрасчетный центр социологических исследований, который поможет не только содержать работоспособный аппарат, но и эффективно стимулировать его деятельность.

Настало время проанализиро*вать и затраты из партийного* бюджета, связанные с учебой слушателей в университете марксизма-ленинизма, на курсах подготовки и переподготовки кадров и т. д. Логичнее, чтобы эти учреждения работали на принципе самоокупаемости.

В. ОВЧИНЦЕВ.
Управляющий делами Волгоградского обкома КПСС.

ДИСКУССИОННЫЙ ЛИСТОК № 42

Партия и перестройка К XXVIII съезду КПСС

Главная привилегия

По роду своей деятельности постоянно встречаюсь с коммунистами в первичных партийных организациях. В основной массе это простые труженики, которые не утратили веру в нашу партию и хотят своим трудом изменить жизнь к лучшему.

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Но в последние годы в некоторых средствах массовой информации идет большой поток огульной критики в адрес партии и партийных работников всех уровней. На нас навесили ярлык благополучных и привилегированных. В результате появляется отчужденность и недоверие коммунистов к партийному *аппарату и, в частности, к* нам, инструкторам. Вступает в действие принцип «сытый голодного не разумеет». Хотел бы немного рассказать о себе и об этой самой «сытости».

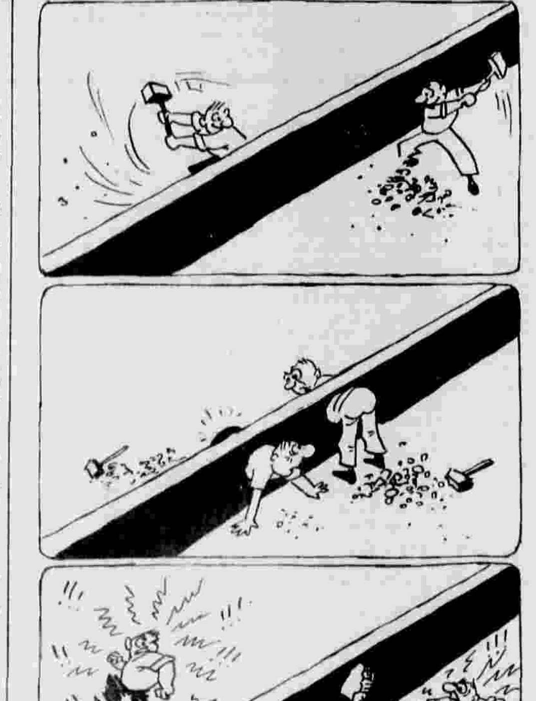
Начал трудовую деятельность простым рабочим на приборостроительном заводе. За 13 лет прошел все ступени от слесаря до ведущего инженера отдела. Три года назад партийная организация дала рекомендацию для работы в городском комитете партии. Пошел на этот ответственный участок с сознанием сложного положения в стране и в партии и с огромным желанием помочь людям. Считал и считаю, что партийный работник — это прежде всего человек с чистой совестью, который всегда готов отозваться на людскую боль и несправедливость.

Одному изменить существующее положение трудно, но есть единомышленники, и я вижу вокруг себя таких: умных, честных, работоспособных. За три года аппарат горкома обновился на три четверти. Пришли молодые ребята, знающие жизнь, прошедшие хорошую трудовую школу. Работа напряженная и чаще всего неблагодарная, потому что приходится выслушивать от людей упреки, *которых не заслужили.*

Сейчас на каждом собрании, митинге упоминают о привилегиях партийных работников, ставят в вину повышение заработной платы. Но что-то не видно желающих идти на эту работу. Потому, наверное, что главная привилегия инструктора — работать по 12 часов в сутки, часто без выходных, а жалованье у любого специалиста на производстве — не ниже нашего. Можно было бы, признав повышение заработной платы *ошибкой, разницу в деньгах* отдать малоимущим. Но ведь у нас тоже есть семьи. На каждого члена моей семьи, например, приходится по 110 рублей в месяц. Разве это много?

М. ГРИЦКОВ.
Инструктор Раменского ГК КПСС.
Московская область.

КОММЕНТАРИЙ ХУДОЖНИКА



● Еще раз о взаимопонимании. Рисунки Д. Агаева.

ПОЛЕМИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ОППОЗИЦИЯ

В общественном мнении все более укореняется убеждение, основывающееся на мировом политическом опыте, что наличие политической оппозиции и утверждаемая ею состязательность в борьбе за политическую власть благоприятны для общества, упрочивают его жизнеспособность и гарантии прогрессивного исторического развития. Но тот же мировой опыт свидетельствует о наличии разных возможностей и форм взаимоотношений между властями и оппозицией, среди которых не все являются оптимальными и приемлемыми для развитых демократий, высокоцивилизованных обществ. Словом, это новое для нас явление требует осмысления.

ОПТИМАЛЬНЫМИ, а следовательно, приемлемыми признаны только те, которые обеспечивают ненасильственные способы борьбы и смены партий у кормила власти, ненасильственные пути общественных изменений, глубинных реформ, в целом исторического прогресса. Историческая возможность подобных форм взаимоотношений апробирована в целом ряде стран: укажу в данном случае на пример Англии, которая на протяжении уже 350 лет не знает насильственных революций, но во многих отношениях являет образцы исторического прогресса. И в значительной мере это обусловлено формами и нормами, подчас юридически оформленными, но по большей части основывающимися на прецеденте взаимоотношений правящей партии и оппозиции. Эти формы и нормы и составляют то, что называется политической культурой партий.

Задача овладения политической культурой актуальна и для нашего общества. Мы наблюдаем, как то и дело в обществе случаются «перехлесты» страстей, особенно в решении национальных проблем, активно используются «силовые приемы», в моду вошел язык политических ультиматумов. Конечно, можно сказать, что ответственность за «детскую болезнь» демократии несет сам народ. Но я думаю, такой ответ вряд ли будет удовлетворительным. Характер митингов, демонстраций, их способность к диалогу, компромиссам и консенсусу, этим важнейшим показателям политической культуры, во многом определяются и будут определяться теми, кто возглавляет протест и кого по праву уже сегодня именуют лидерами оппозиции. Смогут ли они возвысить интересы страны над собственными политическими амбициями, отказаться от популистского подыгрывания чувствам и эмоциям масс и противопоставить им рациональные, научно обоснованные рецепты лечения общественных болезней — от этого во многом будет зависеть и судьба перестройки.

Но о какой, собственно, политической оппозиции идет речь? Совершенно очевидно, что она крайне неоднородна, в ней развиваются разнообразные течения. И все же можно выделить два главных потока — тех, кто выступает с оппозицией в отношении реформаторского курса перестройки справа, с консервативных позиций, и тех, кто выступает под лозунгами левой, радикальной оппозиции.

Ни для кого не секрет, что оппозиция сумела добиться весьма широкого влияния, создать ряд политических блоков. Участники этих блоков весьма неоднородны, но все же большинство среди них придерживалось концепции социалистического выбора нашего общества. Но в последнее время, особенно же после радикальных перемен в странах Восточной Европы, соотношение сторонников социалистического выбора и его противников стало меняться в пользу последних. И эта эволюция, наметившийся качественный идеологический разрыв между оппозицией и реформаторским курсом КПСС и правительства заключают в себе серьезную опасность для перестройки.

Конечно, сегодня, когда в моду вошел лозунг «деидеологизации», кто-то может сказать: стоит ли придавать значение идеологи*ческим различиям между руко*водством и оппозицией? По моему убеждению, стоит, и здесь я опять сошлюсь на опыт развитых политических демократий зарубежных стран: ненасильственный общественный прогресс в них был возможен только тогда, когда правящая партия и политическая оппозиция при всех своих различиях признавали и необходимость консенсуса в отношении фундаментальных общественных ценностей.

Возьмем, например, опыт США, который сегодня у всех на устах. Республиканская и демократическая партии, обладающие реальными альтернативными представлениями о способах совершенствования американского общества, никогда не подвергали сомнению фундаментальный социально-политический выбор нации, закрепленный в федеральной конституции.

Аналогия между прогрессом в нашем и американском, как и других западных обществах, может показаться натянутой: ведь мы развиваемся на ином общественном фундаменте. Речь, однако, идет не о прямых аналогиях между ними, а о том, что ненасильственный прогресс в любом обществе возможен при определенном согласии между главными политическими силами в отношении фундаментальных ценностей. По моему убеждению, ненасильственный прогресс нашего общества, даже самая радикальная его перестройка возможны только в рамках социалистического выбора, который вошел в плоть и кровь страны и народа, при условии его принятия как правящей партией, так и оппозицией. Отказ от социалистического выбора означал бы реальную угрозу перспективе ненасильственного развития перестройки.

До недавнего времени социалистический выбор не отвергался и политической оппозицией. Но сегодня если не вся, то большая часть ее меняет идеологические знамена.

ФОРМАЛЬНО одним из главных в устах оппозиции является требование деидеологизации и борьбы с идеологизмами. Но, сокрушая одной рукой принципы, противоречащие ее взглядам, оппозиция другой рукой конструирует собственные идеологизмы — понятия и символы, которые должны быть восприняты на веру и которые обладают ярко выраженной социально-политической направленностью.

Идеологизм 1: Весь исторический путь, пройденный СССР, глубоко ошибочен, Октябрьская революция — искусственное творение большевиков во главе с Лениным, именно они стали творцами командно-административного социализма и «увели» Россию со столбового пути человечества. Нужно сказать, что этот идеологизм уже был подвергнут критике. Полемизировать с ним нужно и можно, видимо, и в дальнейшем, но похоже, что научные аргументы для идеологов оппозиции не имеют значения, а движет ими не столько стремление к истине, сколько политическая цель цементирования антикоммунистических настроений, развившихся в условиях кризиса социализма. По сути мы имеем дело с разыгрыванием в политических целях антимарксистской и антиленинской «карт», ставших вдруг козырными в колоде оппозиции.

Идеологизм 2: Демократична и прогрессивна только оппозиция, КПСС не способна вести перестройку, у нее вообще нет никакой программы перестройки. «О каком «стратегическом курсе партии» идет речь?» — патетически восклицают со страниц «Аргументов и фактов» *лидеры* оппозиции («АиФ», 1990, № 15), дематериализуя одним махом апрельский 1985 г. и последующие Пленумы ЦК КПСС, многочисленные теоретические выступления М. С. Горбачева и других идеологов реформаторского курса КПСС.

Платформа ЦК КПСС к XXVIII съезду КПСС, утверждающая многообразие форм собственности, рыночные отношения и конкуренцию товаропроизводителей, приоритет общечеловеческих ценностей, новое политическое мышление, политический плюрализм, многопартийность, развивающая концепцию демократического гуманного социализма, в глазах оппозиции — только осколок сталинизма. «Платформа КПСС,— безапелляционно утверждает один из идеологов оппозиции,— основана на трех китах большевизма — диктатура пролетариата, монополии одной партии на власть, монополии государственной собственности».

Вооружившись идеологизмом — «Платформа КПСС порочна, потому что не может быть иной»,— можно представить как сталинистскую любую партийную программу, какой бы демократичной и прогрессивной она ни была.

Идеологизм 3: общественная собственность несостоятельна, «только частная собственность — *самая реальная гарантия* и свобод человека и всех его прав» (суждение одного из наиболее видных лидеров оппозиции). Полагаю, что этот идеологизм вызовет недоумение не только у марксистов, но и у большинства современных немарксистов от В. Брандта до Д. К. Гэлбрейта, убедительно доказавших глубокое укоренение на Западе процесса социализации частной собственности, утратившей давно свои классические черты. Поддержат этот идеологизм разве что убежденные западные консерваторы типа защитника абсолютно свободного рынка Ф. фон Хайека, который не случайно стал кумиром среди экономических умов оппозиции. Но, я думаю, и Ф. фон Хайек немало подивился бы тому, как трактует частную собственность один из наших отечественных ее защитников: «Частной я называю любую не казенную, не государственную собственность». В таком определении частная собственность, очевидно, включает в себя индивидуальную и многие виды общественной. Из-за чего же тогда ломаются копья?

Оппозиция ухватилась за понятие «частная собственность», как ребенок за любимую игрушку, не желая и слышать о том, что разгосударствление и *приватизация собственности* возможны и в разнообразных формах общественной и индивидуальной собственности. А как же, ведь пойди они на уступки здравому смыслу в этом вопросе, отступи от своего идеологизма, и тогда никто, пожалуй, не увидит различия между ними и правящей партией. А на какой идеологической основе бороться в этом случае за отстранение последней от власти?

ЧТО питает нешуточные идеологические игры оппозиции, формулирующей все новые и новые идеологизмы, в которых отвергается социалистическая идея, а вместе с ней и социалистический выбор нашего общества? Полагаю, что одна из главных причин заключается в том, что реформаторские силы КПСС твердо восприняли концепцию гуманного, демократического социализма, соединяющего марксистскую методологию с освоением всех общецивилизационных ценностей. Эта новая концепция социализма резко сужает идеологиче*ский маневр оппозиции, вынуж*денной, чтобы найти для себя принципиальные отличия от правящей партии, обращаться к таким антисоциалистическим принципам, которые, я убежден, выглядят анахронизмом по меркам не только социал - демократии, но и современной буржуазной идеологии. Присмотревшись повнимательнее к идеологизмам оппозиции, нетрудно обнаружить, на мой взгляд, что движет ею не только и даже не столько поиск определенных идеалов, сколько политические амбиции, желание побороться любыми средствами за власть. А если бы это было не так, если бы оппозиция поступилась амбициями и идеологизмами, то нашла бы богатые возможности для компромиссов и сотрудничества с реформаторским курсом КПСС, что так необходимо, по крайней мере, пока не преодолена опасность реставрации в стране командно - административной системы.

Захваченная борьбой за власть оппозиция сегодня все чаще расценивает в качестве своего главного политического противника не консерваторов, а именно реформаторское направление в КПСС, находящееся во главе государства. Некоторые представители оппозиции пытаются — еще один откровенно пропагандистский прием — отождествить М. С. Горбачева и других лидеров реформаторского крыла КПСС с реакционерами. Выдвинутая рядом стратегов оппозиции цель отстранения их от власти в точности соответствует замыслу не кого иного, как... Нины Андреевой, потребовавшей от единомышленников-консерваторов на митинге в Москве 23 февраля покончить с правлением «право-оппортунистической группы Горбачева...» Так стратегические хитросплетения левых соединили их, казалось бы, с непримиримыми антагонистами. Эта смычка убедительнее всяких аргументов показывает, куда заводит принцип «цель оправдывает средства».

Уже притчей во языцех стало стремление оппозиции наделить одних себя титулом «демократов» а «всех, кто не с ними» окрестить консерваторами и реакционерами. Увы, демократизм оппозиции на поверку оказывается, мягко говоря, не очень высокой пробы. Не понравилась одному из сопредседателей МДГ критика его в партийной прессе, и он уже требует от КПСС «закрыть газету «Правда». Другому сопредседателю — в данном случае московской писательской организации «Апрель» (взявшей свое название, надо полагать, от апрельского 1985 г. курса Коммунистической партии) не нравится уже КПСС в целом, и он предлагает провести «всенародный референдум, чтобы решить — имеет ли партия право на существование». Возникает обоснованный вопрос: приди оппозиция к власти, не потребует ли она принести права «всех, кто не с ними» на алтарь «демократии»?

Мне могут возразить: демократы с ярко выраженными якобинскими «перекосами» составляют наверняка меньшинство в оппозиции. Что же, возможно, это так: взгляды и устремления многих ее представителей остаются невыявленными, находятся как бы втуне на фоне шумных и яростных выступлений леворадикальных трибунов. Но если оппозиция в целом истинно демократична, то почему она выдвигает в свои глашатаи крайне левых, людей с мощными голосами, горящими взорами и политическим словарем, состоящим из одних ярлыков и лозунгов? Только потому, что им подчи*няются митинги? Неужели* наши либералы всерьез полагают, что при помощи таких методов возможно утверждение цивилизованной политической демократии?

Возможно, кто-то, читая эту статью, скажет: оппозиция у нас только оформилась, издержки в ее развитии неизбежны, стоит ли сейчас критиковать их? Я думаю, что стоит, стоит по той причине, что с развитием оппозиции, альтернативных политических течений мы связываем особые надежды на преодоление недостатков и пороков нашего прошлого, в том числе на утверждение политической культуры. Мы не вырвемся из нашего рабского прошлого, из несвободы, если не соединим борьбу за демократию с обретением политической культуры. Иначе свобода грозит выродиться в бесконечное выяснение отношений разных слоев и групп по поводу дележа тощего национального пирога, передела «спорных территорий», выискивание «виновных» и «ответственных» за несостоятельность казарменного коммунизма. В ситуации глубокого и многостороннего кризиса усилия всех его слоев и групп, в том числе и оппозиции, должны быть направлены на разработку и реализацию подлинно научных, конструктивных и безусловно ненасильственных, то есть неосуществимых без социального и политического консенсуса, способов построения гу*манного, демократического об*щества.

В. СОГРИН.
Главный редактор журнала «Общественные науки».

Зачем же так?

По поводу письма Р. Семеновой «Не принимаю» («ДЛ» № 16)

С автором письма мы ровесники, я тоже в КПСС десять лет, и я тоже мать троих детей, только муж мой — партийный работник. Да, сейчас жизнь партийного работника на переднем плане. У меня тоже по этому поводу масса вопросов, и я тоже из программы «Взгляд» узнала о существовании колбасных цехов «для лечебного питания».

Ну а в чем у нас с вами, тов. Семенова, разница? В отличие от вас у меня 4 сотых земли в коллективном саду и домик, построенный от фундамента до последнего листа шифера на кры*ше своими руками. Строили* не одно лето за дефицитом времени и в вечном материальном недостатке. Я также покупаю в нормальном магазине колбасу по талонам, именуемым «заказами». Уверяю вас, в нашем районном центре нет «спецмагазина».

В июле прошлого года лежала в общей палате районной больницы (после операции). Девушки из соседней палаты (люди с активной жизненной позицией), увидев, что навещает меня первый секретарь горкома, стали выражать сочувствие, дескать, неужели муж не мог вас определить в другие условия? Не мог, не было на это времени, а «спецбольницы» у нас нет.

В ноябре прошлого года мы отдыхали впервые в санатории бывшего 4-го Главного управления. Контингент — в основном председатели колхозов, видимо, учитывая осенне-зимний сезон. В корпусах собачий холод, сквозняки. Столовая на отшибе, питание весьма скромное, *обслуживающий персонал (вра*чей не имею в виду) — сама бестактность.

Возвратясь из отпуска в декабре 1989 г., мы попали в паутину слухов: «первый сменил квартиру, получил шестикомнатную, дочку с зятем оставил в 3-комнатной, переехал ночью» и еще всякая чушь! Никогда мы не меняли квартир, а слухи ползают по городу, дети приносят домой самую разную информацию о нас. Иногда хочется крикнуть: «Люди, что с вами, опомнитесь!» Видимо, в период предвыборной борьбы те, кому это нужно, не брезгуют никакими методами.

В 1988 году отпуск тоже был не летом, а в марте только потому, что мы живем в сельскохозяйственном районе, муж курирует село, а во время страды ему просто совесть не позволит уйти в отпуск. Я не идеализирую, но, поверьте, именно в «глубинке» остались еще партийные руководители, думающие, как *прокормить народ. Вот такие де*ла.

Еще хочу сказать, что у меня растут добрые, трудолюбивые дети и они — мое продолжение, они понимают меня. Вам я желаю того же, вы о своих детях ничего не сказали. Не растворитесь в своей обиде, воспитайте в них добро.

Впрочем, то, что я пишу, опять же может встретить недоумение, непонимание. Выступи я с этим на митинге, уверена: захлопают и затопают... Но я все-таки написала, не очень надеясь на публикацию.

Н. БЕРЕЗИНА.
Жена партийного работника.
г. Верхние Поляны, Кировская область.

ВНИМАНИЮ «ПРАВДЫ»

Нападкам наперекор

Уважаемая редакция!

Одобряю и поддерживаю статью «Нет готовых рецептов» («ДЛ» № 26 за 25 апреля). Особо хочу обратить внимание на необходимость широкого разъяснения населению страны тезиса о том, что социальная база партии — это рабочий класс, трудящиеся. Расширять ее, как справедливо отмечают авторы статьи, нет смысла, иначе потеряется специфика коммунистической партии.

Сейчас всем ясно, что КПСС не является и не может быть партией, выражающей интересы и настроения всех слоев населения,— по крайней мере, в настоящее время. Тем более, что образовалась куча партий, в том числе тайно или явно борющихся с КПСС за власть, за идейное влия*ние в массах. В таких условиях претендовать на* всеохватность нецелесообразно. Это не вызовет уважения со стороны трудящихся. Значит, нам нужно целенаправленно и последовательно объяснять им, что наша партия традиционно стоит на защите их прав.

Мне кажется, что нужно чуть изменить акценты в пропаганде. Каким образом? Разъяснять суть новых партий и движений. А в самом деле, почему бы вам не рассказать о партии компрадорской буржуазии? Все об этом говорят, а вы молчите. Появились также, на мой взгляд, партии мелких лавочников, «теневой экономики», коррумпированной бюрократии, торговой мафии, националистических экстремистов. Заявили о себе даже монархисты. Вряд ли надо объяснять трудящимся, живущим на зарплату, что эти и другие партии ни при каких условиях, в силу самой их природы, думать о благе рабочих людей не будут.

Что касается дискредитации партийных работников сверху донизу, то во многих случаях это сознательные нападки с определенной целью. Какие-то силы стремятся по отношению к партии в целом организовать «1937 год».

Когда несколько месяцев назад появились сведения об аресте Хонеккера и обвинениях его в коррупции, я не поверила. Вспомните воспоминания о нем одного бывшего узника-антифашиста. Такой человек просто не мог совершить те преступления, которые ему приписывают. Кстати, почему ЦК КПСС не выразил открыто солидарности с гонимыми, преследуемыми коммунистами Восточной Европы? Ведь этим умолчанием мы только отталкиваем от партии трудящихся.

Отказавшись от претензий собрать под свое крылышко все разнородные слои населения страны, мы должны твердо заявить, чьей же мы партией являемся. Мне кажется, что «Правда» должна стать инициатором сплочения всех организаций, выражающих интересы рабочего класса, трудовых крестьян, всей демократической интеллигенции — учителей, врачей, библиотекарей... Не пойдут за вами те, кто связан с советской буржуазией, с коррумпированными элементами.

Пока не поздно, надо сплотить все группы населения на базе социальной справедливости, защиты интересов не предпринимателей, не рантье и т. д., а огромного большинства людей, своим каждодневным трудом создающих материальные и духовные богатства нашей страны и продолжающих жить, увы, на грани бедности.

Если не будет объединения сил, защищающих интересы именно рабочего класса и трудящихся в целом, участь КПСС будет неприглядной. *И ни* одна из названных мною организаций, даже если кто-то из ее лидеров лелеет надежду стать руководителем рабочего класса, не сможет в отдельности сколько-нибудь сильно повлиять на массы трудящихся. Те товарищи, которые в зданиях ЦК и на ул. «Правды» общаются, как правило, со своими же сотрудниками и знают о ситуации в стране из писем, из сообщений корреспондентов, из разговоров с «ходоками», наверное, не могут почувствовать «кожей» отношение к нашей партии среди населения. Сколько раз в продуктовых и прочих очередях при мне спонтанно вспыхивали разговоры о том, что «эта партия довела страну уж не знаю до чего», «сами жрут в три горла», «все осталось, как было,— и четвертое управление, и дачи,— себя они не обидят...», «разве ж они отдадут власть, им сладко жить, и терять все — кому захочется?» и т. д. И за последние два-три года ни один человек при мне не вступился за партию как таковую (кроме меня) — мои попытки призвать к здравому смыслу вызывали еще большую ярость, в разговор вступали новые люди, приводились все новые и новые «факты» (а может, и факты) корыстолюбия отдельных руководителей, их наплевательского отношения к нуждам трудящихся. А ведь в очереди стоит не мафия, не рантье, не кооперация, а простые люди, трудящиеся, рабочие, хоть мо*сквичи, хоть приезжие. Где их партия? В ком они* будут искать выразителей своих интересов?

Хотелось бы, чтобы «Правда», не стыдясь гипнотического взгляда насмешников-либералов, повернулась лицом к разномастным, не всегда серьезным, но искренне озабоченным качеством жизни трудящимся, к организациям коммунистического типа, социалистического выбора. Если и есть среди руководителей этих организаций какие-то претензии на лидерство в рабочем движении страны (в чем я, впрочем, сомневаюсь), то они сойдут на нет, когда «Правда», а в ее лице ЦК КПСС, возьмет линию на объединение всех сил, пусть по-разному, но выражающих интересы трудящихся, и прежде всего, рабочего класса.

З. ТАЖУРИЗИНА.
Доцент философского факультета МГУ.

ЧТО ПАРТИЯ ПОТЕРЯЛА?

ПРОШУ СЛОВА!

Люди моего поколения, которые родились в середине двадцатых годов, в тридцатые годы были пионерами и комсомольцами, вступили в Великую Отечественную юношами,— поколения, от которого лишь очень немногие остались в живых, ныне переживают время мучительных раздумий и сомнений.

Мы не можем с уверенностью смотреть в будущее, если до конца не разберемся в нашем прошлом. Проект Платформы ЦК КПСС подтверждает социалистический выбор, но вместе с тем приходится констатировать, что мы до сих пор не жили при ис*тинном социализме. Почему? В* этом и следует разобраться, найти верные пути к построению гуманного демократического общества.

Сегодня нельзя, по-моему, не признать, что ленинский план строительства социализма в одной стране не был реализован. План мог бы иметь шансы на успех, если бы удалось сохранить демократический характер власти Советов, базирующийся на прочном и равноправном союзе рабочих и крестьян. Это было бы возможно, если бы сохранился политический союз между РКП(б) и партией левых эсеров, то есть если бы было обеспечено политическое представительство крестьянства как класса в советской системе. Мне могут возразить, что в развале союза виноваты эсеры. Видимо, это так. Но факт остается фактом: такой союз не состоялся. С позиций сегодняшнего дня видно, что неправильной была и линия в отношении конституционных демократов, представлявших либеральную буржуазию и буржуазную интеллигенцию. Привлечение буржуазных специалистов к строительству социализма было бы в этом случае в значительной степени облегчено. Поучительно в этой связи вспомнить, что буржуазные революции отличались тем, что победившая буржуазия не отбрасывала напрочь аристократию и дворянство, а старалась обуржуазить их, поставить себе на службу.

Вторым залогом сохранения демократичности советского строя могла бы стать внутрипартийная демократия, то есть полная свобода мнений внутри партии. Однако этой внутрипартийной демократии был нанесен удар принятием на X съезде РКП(б) резолюции о единстве и запрещении фракций. Партия восстановила доброе имя многих и многих партийных деятелей, репрессированных сталинским режимом, но, видимо, требует тщательного рассмотрения и роль различных оппозиционных течений, группировок и так называемых уклонов. С позиций сегодняшнего дня представляется, что наличие различных групп меньшинства в партии было своего рода лакмусовой бумажкой, показывавшей те направления в политике, блокировка которых впоследствии привела к деформации социалистического строя. Например, мы сейчас сокрушаемся по поводу того, что рабочие утратили чувство хозяина средств производства и сопричастности к производству вообще, пытаемся всячески возродить его, вводя акции, выборность директоров, различные методы материального стимулирования и т. п. А сохранись в партии течение, которое в начале 20-х годов представляла «рабочая оппозиция» и которое политически защищало права рабочих как хозяев на производстве в сочетании с интересами государства, оно было бы преградой на пути возникновения административно-командной системы. Или сохранись так называемая «правая оппозиция», Сталину вряд ли бы удалось учинить чудовищное насилие над крестьянством, а добровольные кооперативные объединения крестьян имели бы надежного защитника в партии. Сохранись в рядах партии выразители национальных интересов различных народов СССР, Сталин не смог бы превратить советское федеративное государство в унитарное и лишить суверенитета союзные республики.

Мне могут возразить, что разрешение различных течений и группировок ослабило бы партию, подорвало бы единство партийных рядов. Но это единство сыграло с ними злую шутку, оно проложило дорогу диктатуре Сталина и его аппарата. Печальный опыт прошлого учит нас, что сила партии и ее подлинное единство могут основываться только **на полной свободе мнений и различных течений по принципиальным вопросам политики партии.** Поэтому заслуживает поддержки положение проекта Платформы ЦК КПСС о необходимости переосмыслить принцип демократического централизма, возродить в партии подлинный демократизм, гарантировать плюрализм мнений.

КПСС, как известно, отказывается от конституционно закрепленной монополии на власть, проект Платформы ЦК партии допускает возможность политического плюрализма, то есть существования других политических партий. Думаю, что это тоже важное демократическое достижение перестройки.

В. САФРОНЧУК.
Заместитель генерального секретаря ООН, член КПСС с 1946 года.

ПРОЕКТ

Закон Союза Советских Социалистических Республик

О свободе совести и религиозных организациях

I. Общие положения

Статья 1. Задачи закона

Настоящий Закон гарантирует права граждан на определение и выражение своего отношения к религии, на соответствующие этому убеждения, на беспрепятственное исповедование религии и исполнение религиозных обрядов, а также социальную справедливость и равенство, защиту прав и интересов граждан независимо от отношения к религии и регулирует отношения, связанные с деятельностью религиозных организаций.

Статья 2. Законодательство о свободе совести и религиозных организациях

Законодательство о свободе совести и религиозных организациях состоит из настоящего Закона и издаваемых в соответствии с ним законов Союза ССР, союзных и автономных республик.

Статья 3. Право на свободу совести

В соответствии с правом на свободу совести каждый гражданин самостоятельно определяет свое отношение к религии, вправе единолично или совместно с другими исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, выражать и распространять убеждения, связанные с отношением к религии.

Родители или лица, их заменяющие, вправе обеспечивать воспитание своих детей в соответствии со своим собственным отношением к религии.

Не допускается какое-либо принуждение при определении гражданином своего отношения к религии, к исповеданию или к отказу от исповедания религии, к участию или неучастию в богослужениях, религиозных обрядах и церемониях, в обучении религии.

Осуществление права на свободу совести подлежит лишь тем ограничениям, которые необходимы для охраны общественной безопасности и порядка, здоровья и морали, а также прав и свобод других граждан, установлены законом и совместимы с международными обязательствами СССР.

Статья 4. Равноправие граждан независимо от их отношения к религии

Граждане СССР независимо от отношения к религии равны перед законом во всех областях гражданской, политической, экономической, социальной и культурной жизни. Указание в официальных документах на отношение гражданина к религии не допускается, кроме случаев, когда этого желает сам гражданин.

Какое бы то ни было прямое или косвенное ограничение прав и установление каких-либо преимуществ граждан в зависимости от их отношения к религии, равно как возбуждение связанных с этим вражды и ненависти либо оскорбление чувств граждан влекут ответственность, установленную законом.

Никто не может по мотивам своих религиозных убеждений уклоняться от исполнения установленных законом обязанностей. Замена исполнения одной обязанности на другую по мотивам убеждений допускается лишь в случаях, предусмотренных законодательством СССР.

Статья 5. Отделение церкви (религии и религиозных организаций) от государства

Все религии и вероисповедания равны перед законом. Установление каких-либо преимуществ или ограничений одной религии или вероисповедания по отношению к другим не допускается.

Государство не возлагает на религиозные организации выполнение каких-либо государственных функций, не вмешивается в деятельность религиозных организаций, если она не противоречит законодательству. Деятельность государственных органов, организаций и должностных лиц не может сопровождаться богослужениями, религиозными обрядами и церемониями.

Религиозные организации не выполняют государственных функций, не участвуют в выборах, в деятельности государственных органов и политических партий, соблюдают законы государства и правопорядок. Религиозные организации вправе участвовать в общественной жизни и деятельности непартийных общественных объединений, использовать средства массовой информации. Члены религиозных организаций имеют равные с остальными гражданами права на личное участие в политической жизни.

Государство способствует установлению отношений взаимной терпимости и уважения между гражданами, исповедующими религию и не исповедующими ее, между последователями различных вероисповеданий, а также между различными религиозными организациями.

Статья 6. Отделение школы от церкви

Государственная система образования в СССР отделена от церкви; образование носит светский характер. Доступ к различным видам и уровням образования предоставляется гражданам СССР независимо от их отношения к религии.

Частным образом граждане могут преподавать вероучение и получать религиозное образование на языке по своему выбору индивидуально или совместно с другими, в том числе на дому и при религиозной организации.

Вариант: дополнить частью третьей «преподавание религиозных вероучений в учебных заведениях, в которых преподаются общеобразовательные предметы, не допускается».

II. Религиозные организации в СССР

Статья 7. Религиозные организации

Религиозными организациями в СССР являются религиозные общества, управления и центры, монастыри, духовные учебные заведения, а также объединения, состоящие из религиозных организаций.

Религиозные организации образуются и действуют в соответствии со своей собственной структурой, выбирают, назначают и заменяют свой персонал согласно своим уставам (положениям), а также с соблюдением требований главы V настоящего Закона.

Статья 8. Религиозное общество

Религиозное общество образуется гражданами в целях совместного исповедания веры и удовлетворения иных религиозных потребностей и действует на добровольных началах.

Об образовании общества создавшие его граждане извещают исполнительный комитет районного (городского) Совета народных депутатов по месту предполагаемой деятельности.

Для получения религиозным обществом прав юридического лица образовавшие его граждане, достигшие 18-летнего возраста, в количестве не менее 10 человек подают заявление с приложением устава (положения) в исполнительный комитет районного (городского) Совета народных депутатов по месту предполагаемой деятельности общества; исполком рассматривает заявление в месячный срок и принимает решение о регистрации устава (положения).

Устав (положение) религиозного общества, получающего права юридического лица, должен отвечать соответствующим требованиям гражданского законодательства. Если религиозное общество считает себя принадлежащим к какой-либо религиозной организации, это указывается в его уставе (положении) и подтверждается соответствующим религиозным управлением или центром. В противном случае исполнительный комитет местного Совета народных депутатов передает вопрос на рассмотрение государственного органа по делам религий, который письменно сообщает заявителям и исполнительному комитету местного Совета о своем решении в месячный срок.

Статья 9. Религиозные центры и управления

Религиозные центры и управления действуют на основании уставов (положений), регистрируемых в государственном органе по делам религий Союза ССР, союзной, автономной республики, на территории которой образуется и действует данный религиозный центр или управление.

Религиозные организации, имеющие руководящие центры за рубежом, могут руководствоваться в своей деятельности их уставами (положениями), если при этом не нарушается советское законодательство.

Отношения государства с религиозными центрами и управлениями, в том числе и зарубежными, не урегулированные законом, разрешаются в соответствии с договоренностями между государством и этими центрами (управлениями).

Статья 10. Монастыри и духовные учебные заведения

Религиозные центры и управления вправе создавать монастыри и духовные учебные заведения, которые действуют на основании своих уставов (положений), регистрируемых государственным органом по делам религий союзной, автономной республики, на территории которой они образуются.

Статья 11. Религиозные организации — юридические лица

Религиозные общества, управления и центры, монастыри, духовные учебные заведения являются юридическими лицами с момента регистрации их устава (положения).

Религиозные организации как юридические лица пользуются правами и несут обязанности в соответствии с законодательством и своими уставами (положениями).

Статья 12. Отказ в регистрации устава (положения) религиозной организации

В регистрации устава (положения) религиозной организации может быть отказано лишь в случае его противоречия законодательству.

Решение об отказе в регистрации устава (положения) религиозного общества или религиозной организации направляется заявителям в письменной форме с указанием оснований отказа. Это решение может быть обжаловано в суд.

Статья 13. Прекращение деятельности религиозных организаций

Деятельность религиозных организаций может быть прекращена лишь при их ликвидации в соответствии с их собственными установлениями или при нарушении положений настоящего Закона, законов Союза ССР, союзных и автономных республик.

Решение о прекращении деятельности религиозной организации принимается органом, зарегистрировавшим ее устав (положение). Это решение может быть обжаловано в суд.

III. Имущественное положение религиозных организаций

Статья 14. Пользование имуществом, являющимся собственностью государства, общественных организаций или граждан

Религиозные организации вправе использовать для своих нужд здания и имущество, предоставляемые им на договорных началах государственными, общественными организациями или гражданами.

Местные Советы народных депутатов и государственные органы могут передавать религиозным организациям в собственность или в безвозмездное пользование культовые здания и иное имущество, являющееся собственностью государства.

Решения по вопросу о передаче религиозным организациям культовых зданий и имущества должны приниматься не позднее чем в месячный срок с момента получения соответствующего ходатайства, с одновременным сообщением об этом в письменном виде заявителям.

Передача религиозным организациям и использование ими объектов и предметов, являющихся памятниками истории и культуры, осуществляется в соответствии с законодательством.

Религиозные организации имеют преимущественное право на передачу им культовых зданий с прилегающей территорией.

Пользование землей религиозные организации осуществляют в порядке, установленном законодательством Союза ССР и союзных республик.

Статья 15. Собственность религиозных организаций

В собственности религиозных организаций могут находиться здания, предметы культа, объекты производственного, социального и благотворительного назначения, денежные средства и иное имущество, необходимое для обеспечения их деятельности.

Религиозные организации имеют право собственности на имущество, приобретенное и созданное ими за счет собственных средств, пожертвованное гражданами, организациями или переданное государством и приобретенное по другим основаниям, предусмотренным законом.

В собственности религиозных организаций может быть имущество, находящееся за границей.

Религиозные организации вправе обращаться за добровольными финансовыми и другими пожертвованиями и получать их.

Финансовые и имущественные пожертвования, поступающие в религиозные организации, а равно все виды денежных поступлений от граждан налогами не облагаются.

Статья 16. Производственно-хозяйственная деятельность религиозных организаций

Религиозные организации вправе в соответствии с законодательством Союза ССР, союзных и автономных республик и своими уставами учреждать производственные, реставрационно-строительные, сельскохозяйственные предприятия, а также благотворительные учреждения, обладающие правами юридического лица.

Доходы (прибыль) от производственной деятельности, проводимой на основе собственности религиозных организаций, за исключением средств, отчисляемых от этих доходов на благотворительные цели, облагаются налогами в соответствии с законодательством Союза ССР, союзных и автономных республик в порядке, установленном для предприятий общественных организаций.

Статья 17. Распоряжение имуществом религиозных организаций, прекративших свою деятельность

После прекращения деятельности религиозных организаций имущество, предоставленное им в пользование государственной, общественной организацией или гражданами, возвращается его прежнему владельцу.

При прекращении деятельности религиозной организации распоряжение находившимся в ее собственности имуществом осуществляется в соответствии с ее уставом (положением) и при участии органов местной власти и управления.

На имущество культового назначения, принадлежащее религиозным организациям, не может быть обращено взыскание по претензиям кредиторов.

При отсутствии правопреемников имущество переходит в собственность государства.

Статья 18. Защита права собственности религиозных организаций

Право собственности религиозных организаций охраняется законом.

Религиозные организации обязаны обеспечивать сохранность и использование по назначению переданных им зданий и другого имущества, являющегося собственностью государства.

IV. Права религиозных организаций и граждан, связанные со свободой вероисповедания

Статья 19. Религиозные обряды и церемонии

Религиозные организации имеют право основывать и содержать свободно доступные места богослужений или религиозных собраний, а также места, почитаемые в той или иной религии (места паломничества).

Богослужения, религиозные обряды и церемонии беспрепятственно проводятся в молитвенных зданиях и на принадлежащей им территории, в местах паломничества, в учреждениях религиозных организаций, на кладбищах и в крематориях, в квартирах и домах граждан.

Богослужения и религиозные обряды в больницах, в домах для престарелых и инвалидов, в местах предварительного заключения и отбывания наказания проводятся по просьбам находящихся в них граждан. Администрация этих учреждений оказывает содействие в приглашении священнослужителей, принимает участие в определении времени и других условий проведения богослужения, обряда или церемонии.

В иных случаях публичные богослужения, религиозные обряды и церемонии осуществляются в порядке, установленном для проведения митингов и шествий.

Статья 20. Религиозная литература и предметы религиозного назначения

Граждане и религиозные организации вправе приобретать и использовать религиозную литературу на языке по своему выбору, а равно другие предметы и материалы религиозного назначения.

Религиозные организации вправе производить, экспортировать, импортировать и распространять предметы культа, религиозную литературу и иные информационные материалы религиозного содержания.

Религиозные организации пользуются исключительным правом учреждения предприятий по производству богослужебной литературы и предметов религиозного назначения.

Статья 21. Благотворительная деятельность

Религиозные организации вправе осуществлять благотворительную деятельность и участвовать в движении милосердия как самостоятельно, так и через общественные фонды.

Пожертвования и отчисления на эти цели исключаются из сумм, подлежащих налогообложению.

Статья 22. Международные связи и контакты

Граждане и религиозные организации вправе на групповой или индивидуальной основе устанавливать и поддерживать международные связи и прямые личные контакты, включая выезды за границу для паломничества, участия в собраниях и других религиозных мероприятиях.

Религиозные организации могут направлять граждан за границу для получения религиозного образования.

V. Трудовая деятельность в религиозных организациях и на их предприятиях

Статья 23. Трудовые правоотношения в религиозных организациях

Религиозная организация вправе принимать на работу граждан.

Оплата и другие условия труда работников, включая священнослужителей, определяются религиозной организацией по соглашению с работником и указываются в трудовом договоре. Религиозная организация обязана зарегистрировать трудовой договор в установленном порядке и производить установленные отчисления.

Граждане, работающие в религиозной организации по трудовому договору, могут быть членами профсоюза.

Статья 24. Трудовые права граждан, работающих в религиозных организациях

На граждан, работающих в религиозных организациях по трудовому договору, распространяется законодательство о труде наравне с рабочими и служащими государственных и общественных предприятий, учреждений и организаций.

Налогообложение доходов от работы в религиозных организациях, получаемых гражданами, включая священнослужителей, осуществляется по ставкам, установленным для рабочих и служащих.

Статья 25. Трудовые правоотношения граждан на предприятиях и в учреждениях религиозных организаций

На всех граждан, работающих на производственных, реставрационно-строительных и сельскохозяйственных предприятиях, учрежденных религиозными организациями, а также в созданных ими благотворительных учреждениях, распространяются законодательство о труде, порядок налогообложения, социального страхования и социального обеспечения рабочих и служащих государственных и общественных предприятий, учреждений и организаций.

Статья 26. Социальное обеспечение и социальное страхование граждан, работающих в религиозных организациях

Граждане, включая священнослужителей, работающие в религиозных организациях, подлежат социальному обеспечению и социальному страхованию наравне с рабочими и служащими государственных и общественных предприятий, учреждений и организаций.

В этих целях религиозные организации вносят в фонд государственного социального страхования и в Пенсионный фонд СССР отчисления от своих доходов в порядке и в размерах, устанавливаемых Советом Министров СССР.

Всем гражданам, работающим в религиозных организациях, пенсия назначается и выплачивается на общих основаниях в соответствии с законодательством.

VI. Государственные органы и религиозные организации

Статья 27. Обеспечение соблюдения законодательства в религиозных организациях

Соблюдение законодательства Союза ССР, союзных и автономных республик о свободе совести и религиозных организациях обеспечивается Советами народных депутатов и другими государственными органами в соответствии с полномочиями, предоставленными им законом.

Статья 28. Государственные органы по делам религий

Государственный орган по делам религий Союза ССР образуется Советом Министров СССР и действует на основании положения, утверждаемого Советом Министров СССР.

Государственные органы по делам религий союзных и автономных республик образуются и действуют в соответствии с законодательством Союза ССР, союзных и автономных республик.

Статья 29. Компетенция государственного органа по делам религий СССР

Государственный орган по делам религий СССР:

— координирует деятельность государственных органов по делам религий союзных и автономных республик;

— рассматривает и регистрирует уставы (положения) религиозных организаций в случаях, предусмотренных настоящим Законом;

— контролирует исполнение настоящего Закона и при обнаружении его нарушений принимает меры к их устранению самостоятельно или через соответствующие государственные органы;

— оказывает по просьбе религиозных организаций содействие в достижении договоренностей с государственными органами и необходимую помощь по вопросам, требующим решения государственных органов;

— представляет правительство СССР по его поручению в контактах с религиозными организациями;

— представляет правительство СССР в связях с аналогичными государственному органу по делам религий СССР учреждениями за границей;

— способствует развитию связей между различными религиозными организациями;

— участвует от имени государства и с согласия религиозных организаций в разрешении конфликтов между религиозными организациями в СССР.

Статья 30. Ответственность за нарушение законодательства о свободе совести и религиозных организациях

Должностные лица и граждане, виновные в нарушении законодательства о свободе совести и религиозных организациях, несут ответственность, установленную законодательством Союза ССР, союзных и автономных республик.

Статья 31. Международные договоры

Если международным договором, в котором участвует СССР, установлены иные правила, чем те, которые содержатся в законодательстве о свободе совести и религиозных организациях, то применяются правила международного договора.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Верховного Совета СССР

О проекте Закона о свободе совести и религиозных организациях

Верховный Совет СССР **постановляет:**

1. Одобрить в первом чтении основные положения проекта Закона о свободе совести и религиозных организациях.

2. Опубликовать проект Закона о свободе совести и религиозных организациях в печати для обсуждения.

3. Совету Министров СССР обобщить предложения и замечания граждан, высказанные в ходе обсуждения проекта Закона, и представить материалы в комиссию по доработке проекта Закона к 15 сентября 1990 года.

4. Комитету Верховного Совета СССР по законодательству с участием других комитетов Верховного Совета СССР и постоянных комиссий палат доработать проект Закона с учетом предложений и замечаний, высказанных народными депутатами СССР и поступивших в ходе обсуждения, и представить доработанный проект Закона на рассмотрение Верховного Совета СССР.

Председатель Верховного Совета СССР
А. ЛУКЬЯНОВ.

Москва, Кремль, 30 мая 1990 г.

Форум кинематографистов

Едва ли стоит отрицать справедливость истины, что кино отражает жизнь. Потому перемены, происходящие в нашей действительности, не остались за кадром и реализуются на экране. Назревшие противоречия, причины которых кроются не столько в развитии советского киноискусства, сколько в реалиях текущего момента, заставили провести очередной, VI съезд кинематографистов СССР на год раньше, чем предполагалось. 5 июня он начал работу в Москве.

Открывая съезд, первый секретарь правления СК СССР Э. Г. Климов зачитал приветствие ЦК КПСС делегатам и гостям кинематографического форума и огласил повестку дня.

Мы не склонны называть наш съезд чрезвычайным — он обычный, рабочий, отметил, выступая с отчетом секретариата правления, один из руководителей творческого союза А. С. Смирнов. Согласно действующему уставу, мы имеем право собираться раз в пять лет. Только что проведенный среди членов СК социологический опрос выявил необходимость и своевременность нынешней встречи.

Хотя со времени предыдущего, V съезда прошло всего четыре года, докладчику было о чем рассказать. Среди наиболее значительных итогов — создание конфликтной комиссии. Отсмотрев 250 картин, она сняла с пресловутой «полки» 207 фильмов, вернув их зрителям. Рождение новых студий, появление таких, не существовавших прежде образований, как киноцентр, кинофонд, центральный музей кино, профессиональные гильдии, также были названы в числе положительных результатов деятельности СК СССР.

Поразмышлять о ближайшем будущем пригласил собравшихся выступивший с содокладом Э. Г. Климов. Высказав обеспокоенность угрозой тотальной коммерциализации отечественного кино, он предложил один из путей выхода из наметившегося конфликта — создание государственного фонда развития кинематографа.

Были заслушаны сообщения о работе ревизионной комиссии союза и о проекте нового устава творческого объединения. Затем слово было предоставлено председателю Госкино СССР А. И. Камшалову.

В работе съезда принял участие член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС В. А. Медведев.

(ТАСС).

С места события

Горит тайга

Весна в этом году пришла в Красноярье необычайно рано. Сушь и сильные ветры создали благоприятную обстановку для возникновения многочисленных пожаров. Уже в этом году ущерб от огня составил более четырех миллионов рублей, уничтожено 118 единиц техники. Самый горький итог — при пожарах погибло 110 человек.

Уже не одну неделю гуляет огненный вал на территории Маганского лесхоза, где сделаны эти снимки. Пламя превратило в пепел 20 тысяч гектаров леса, а охвачено огнем более 50 тысяч гектаров.

Сейчас пошли дожди. Может быть, этот союзник поможет людям одолеть стихию?

С. ФЕДОРЧЕНКО.

● Летчик - наблюдатель Красноярской авиабазы на охране лесов Михаил Воронов (слева).

● Пожар в тайге.

Фото А. Белоногова.

БЫТЬ ПАРТНЕРАМИ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ БУДУЩЕГО

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

правильное решение по кардинальным проблемам сокращения ядерных и обычных вооружений.

Ученые наших стран совместно сделали расчеты. Многократно обсудили их, подойдя к этой работе как к научной, отстранясь от политических и военных амбиций, которые долго мешали найти выход. Тем самым они помогли осуществить важнейшие политические решения, в том числе и те, которые приняты на днях в Вашингтоне. Я с удовольствием могу сегодня назвать имена ученых Стэнфордского университета, которые в течение долгих лет терпеливо и настойчиво вели эту важнейшую работу. Все они имеют очень высокую научную репутацию, всех их объединяет вера в необходимость мира на Земле, торжества разума и справедливости. Среди них я бы хотел выделить Вольфганга Панофски, Сидни Дрелла, Уильяма Пэрри, Дэвида Холлуэя и других из комитета СИСАК при Национальной академии наук Соединенных Штатов Америки.

Вместе со своими коллегами из Комитета советских ученых в защиту мира, против ядерной угрозы—Велиховым, Осипьяном Юрием Андреевичем, Сагдеевым и другими — они делают большое дело для создания мостов доверия между нашими странами. Пользуясь случаем, хочу выразить им всем большую благодарность, и я надеюсь, вы ко мне присоединитесь.

Стэнфордские ученые немало способствовали тому, чтобы начались контакты между представителями оборонной промышленности обеих стран по проблемам конверсии. Это перспективное направление наших отношений, и оно может принести немалые дивиденды всем. Новые шаги в разоруженческой сфере предполагают серьезное ограничение на создание новейших систем оружия. Здесь тоже есть над чем совместно поработать советским и американским ученым, определить, где—границы допустимой модернизации, а где — качественная гонка вооружений. Это надо иметь в виду, чтобы на смену ядерному оружию не пришло на первый взгляд обычное, но опять-таки оружие массового уничтожения.

Предупреждения, мне думается, на этот счет сейчас уже необходимы, своевременны, актуальны. Хотелось бы, чтобы в разработке этих вопросов, как и других проблем разоружения, связанных, в частности, с запрещением химического оружия, с венскими переговорами, с проблемами тактического ядерного оружия, ученые, инженеры проявили не меньше, а больше изобретательности, чем в создании современных вооружений. Мы с Президентом Бушем должны были констатировать, что не так просто распрощаться с этим оружием даже тогда, когда уже принято решение. Нужна технология уничтожения этих опасных вооружений. И, я думаю, мы должны и здесь сотрудничать с тем, чтобы не нанести вред экологии, здоровью людей. Вот опять трудности, но, я думаю, с этими трудностями мы все же справимся, объединяя наши усилия.

Ученые Стэнфорда, как я слышал, хотят вместе с советскими коллегами вплотную заняться вопросами экологии. Это тоже жизненное дело на главном направлении мирового развития. Не могу не отметить вклад Стэнфорда в советско-американское сотрудничество по проблеме высокотемпературной сверхпроводимости. Здесь обе страны являются лидирующими. Хотел бы назвать здесь имена стэнфордских профессоров Тэда Джиболла и Майкла Бизли, организаторов всемирной конференции по сверхпроводимости, в которой прошлым летом участвовали здесь более 30 советских ученых.

СССР и Соединенные Штаты Америки являются ведущими по таким научным направлениям, как изучение фундаментальных свойств материи, физика твердого тела, математика, физическая химия, астрономия и космические исследования, комплекс биологических наук. Очень интересным было бы сотрудничество и в области гуманитарных наук. Знаю об уникальной стэнфордской библиотеке в Гуверовской башне — богатейшей коллекции материалов о русской революции. В свою очередь мы могли бы пригласить стэнфордских ученых к совместной работе над историческими и литературными архивами в Советском Союзе. Словом, мы за многообразное сотрудничество свободных и сильных умов, сознающих свою ответственность за будущее для всех, открытых для совместного творчества и беспрепятственного обмена его достижениями.

Господа! Мы в нашей стране сделали выбор в пользу коренных перемен. Наша перестройка порождена глубинными процессами в обществе. За пять лет страна наша стала другой. Но мне кажется, что и все человечество переходит в новый возраст, что во всем мире начинают действовать какие-то иные, еще непривычные нам закономерности и правила. Пятьдесят лет назад великий русский ученый Вернадский писал: «Человечество едино. Жизнь человечества при всей ее разнородности стала неделимой, единой. События, происшедшие в любой точке любого континента или океана, отражают и имеют следствия большие и малые в ряде других мест всюду на поверхности Земли».

Я продолжаю цитировать: «Телеграф, телефон, радио, аэропланы, аэростаты охватили весь земной шар. Сношения становятся более простыми и быстрыми. Ежегодно организованность их увеличивается, бурно растет. Этот процесс полного заселения биосферы человеком обусловлен ходом истории человеческой мысли, неразрывно связан со скоростью сношений, с успехами техники передвижения, с возможностью мгновенной передачи мысли, ее одновременного обсуждения всюду на планете».

Я восхищаюсь — ведь все это говорилось 50 лет назад. Предвидение оправдалось. Мы видим, как содержание международных связей эволюционирует ко все более массовому и открытому человеческому общению. Резко возрастает в этой связи роль творческой, созидательной политики сегодняшнего дня. Но растет и цена ошибок, которые в немалой степени объясняются приверженностью старым догмам, привычным правилам действия, старому мышлению. Чтобы новый тип прогресса повсюду в мире стал реальностью, меняться должны все. Альфа и омега нового мирового порядка — терпимость. Без терпимого и уважительного отношения к партнеру, понимания забот и тревог друг друга ничего не получится. Это предполагает выработку нового, адекватного времени подхода к структурам безопасности, сотрудничества и даже союзничества. Уверен, что мы находимся на пороге пересмотра понятия «союзничество». До сих пор союзы строились на выборочной, по существу дискриминационной основе, на противопоставлении одних другим. Они разъединяли страны и народы в значительно большей степени, чем объединяли их. Своего совершенства эта система достигла в годы «холодной войны», воплотив себя в двух антиподах-близнецах: Североатлантическом союзе и Варшавском Договоре. Но приближается время, когда должен измениться сам принцип союзничества. И смысл его — в единении ради достойных человека условий жизни и сохранении природной среды ради борьбы с голодом, болезнями, наркоманией, невежеством. В общих интересах наших двух стран и народов не сопротивляться этой тенденции к новому сотрудничеству, а помогать ей. А я думаю, и Соединенные Штаты, и Советский Союз, если они поймут это и будут взаимодействовать, могут внести решающий вклад в выход всей нашей цивилизации на дорогу длительного мирного развития.

Я вижу здесь много молодых людей. Правда, их значительно больше за пределами этого зала, и я рад, что, насколько мог, их поприветствовал. И поэтому в заключение хотел бы обратиться к ним, к молодым. Вашему поколению, друзья, не только созидать новый мировой порядок, но и жить в нем. Наверняка, он будет отличаться во многом от того, что мы сейчас можем себе вообразить, и от того, что я вам сейчас говорю. Но главное, чтобы людям в этом новом мире жилось лучше и свободнее. От вас, от людей науки, зависит это в огромной степени. Успеха вам в этом великом, не имеющем прецедента предприятии. Спасибо.

Председатель совета попечителей университета бывший госсекретарь США Дж. Шульц под бурные аплодисменты передал советскому гостю дар — советский плакат 1921 года с надписью «Да здравствует солнце, да скроется тьма».

Даже трудно представить, что так можно хорошо завершить нашу встречу, повторив здесь слова Пушкина, сказал М. С. Горбачев. Спасибо еще раз.

Затем М. С. Горбачев встретился с представителями политических и деловых кругов западного побережья Соединенных Штатов. На встрече доминировала тема безопасности, доверия, партнерства, поддержки революционных преобразований в Советском Союзе. Открывая ее официальную часть, мэр Сан-Франциско Арт Агнос отметил, что состоявшиеся в Вашингтоне американо-советские переговоры на высшем уровне и подписанные в их ходе соглашения «знаменуют собой новый этап сотрудничества между нашими странами».

С речью перед собравшимися выступил М. С. Горбачев.

Выступление Президента СССР вызвало большой интерес, оно часто прерывалось аплодисментами. «Речь Михаила Горбачева была великолепной,— поделился первыми впечатлениями с корреспондентами ТАСС президент торговой палаты Сан-Франциско Дональд Дойл.— То, что сказал ваш руководитель, было чрезвычайно полезно для всех присутствующих. Те компании, которые пока что только обдумывали деловые проекты с вашей страной, теперь приложат к этому все свои усилия». «Поистине поворотным моментом» назвал выступление Президента СССР глава крупной электронной корпорации «Эппл компьютер» Джон Скалли.

Вечером президентский авиалайнер ИЛ-62М взял курс на Москву. Государственный визит в США завершен.

ЧЕРЕЗ ДОВЕРИЕ К СОТРУДНИЧЕСТВУ

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

больше возможностей для этого завтра. Того же, кто наблюдает, я думаю, мы и оставим в этом положении. Это, по-моему, будет справедливо.

Итак, мы имеем сейчас торговое соглашение. Оно сейчас мало что нам даст. Ведь для переходного этапа, когда у нас самые крупные вопросы и трудные проблемы решаются, пользы от него еще мало будет. Но это имеет большое политическое значение. Мы надеемся, что конгресс поддержит позицию Президента по созданию нормальных условий для реализации этого соглашения.

Не вдаваясь в подробности, хочу заметить, что сейчас мы пошли на определенные коррективы, которые облегчают деловой контакт с нами, создают новую обстановку для тех, кто идет с нами на расширение сотрудничества. Это и новые законы о собственности и землепользовании, которые предполагают разнообразие форм хозяйствования, и демонополизация, создающая необходимые условия для мелкого бизнеса. Мы будем создавать такие условия, которые позволят американскому бизнесу, как и другому западному бизнесу, чувствовать себя в привычной среде. Сейчас у нас разрабатываются новые механизмы в таможенной, валютной, банковской, инвестиционной, акционерной сферах, патентное законодательство. Все это должно быть запущено в ход в нынешнем году.

Мы движемся к тому, чтобы выйти на конвертируемость рубля. Раньше мы думали, что это задача отдаленная. Сейчас мы считаем, что в связи с поворотом к рыночной экономике, разворотом в сторону мирохозяйственных связей и органичного включения нашей экономики в мировую экономику нам эту задачу придется решать в более короткие сроки. Я думаю, что отвечаю на один из тех вопросов, которые волнуют многих бизнесменов.

Я бы хотел привлечь ваше внимание к тому, что здесь на Западе, может быть, стоит поговорить о вашем участии в освоении больших природных ресурсов и возможностей Дальнего Востока. Наш Дальний Восток сегодня обладает одной третью разведанных ресурсов важнейших полезных ископаемых, цветных и драгоценных металлов, угля, леса, гидроресурсов. Тем не менее промышленность здесь пока еще развита недостаточно. Здесь производится всего лишь три процента общесоюзной промышленной продукции. Здесь могут реализовываться многосторонние проекты. Интерес к этому району большой, так что здесь можно разворачивать перспективную работу.

Хочу заинтересовать вас еще и тем, что у нас теперь сняты ограничения на участие иностранного капитала в совместных предприятиях. Отныне доля советских и иностранных участников в основном капитале определяется по договоренности. Руководителем совместного предприятия может быть и иностранный гражданин.

Это, по-моему, еще один шаг. Мы сейчас договорились разработать законодательство о защите капиталовложений, о вывозе капитала, произведенного в Советском Союзе. Эта тема присутствовала в наших беседах с Президентом с участием заместителя председателя правительства тов. Маслюкова, которого я вам одновременно представляю как сопредседателя советско-американской комиссии, с участием министров иностранных дел.

Я в который раз, во всяком случае при всех выступлениях по экономике, обращался к конверсии и хочу обратить на нее и ваше внимание. Здесь прямая связь экономики и политики и одновременно это — вклад в международную безопасность и экономический рост. В СССР конверсия охватит около 400 предприятий. Это очень крупные предприятия. На 100 предприятиях она уже началась. Мы разрабатываем специальную национальную программу. Признаюсь, в начале этого пути мы допустили промахи и кое-где не продумали, как лучше распорядиться солидными производственными фондами, трудовыми ресурсами, инженерным потенциалом, которым располагают эти предприятия. А ведь это, как правило, лучшие предприятия.

У нас много хороших предприятий в этом комплексе. Одни уже сотрудничают, начали сотрудничать с западногерманскими фирмами и через два, два с половиной года выйдут на мировой рынок, советский рынок с интересной продукцией. Я думаю, что неплохо бы и американскому бизнесу вовремя начинать включаться в это дело. Тут большие возможности.

Я беседовал с вашим вице-президентом Куэйлом и обнаружил, что он очень привязан к космосу. Мы могли бы, наверное, опять подумать о совместных научных экспедициях, наши космические станции позволяют такие экспедиции осуществлять. **(Аплодисменты).** Я специально эту тему здесь затронул, знаю, что этим особенно славится Калифорния.

И, наконец, господа, ответьте мне: может ли вас сейчас смущать то, как пойдет процесс перехода к рыночной экономике? А не думаете ли вы, что попадете в какую-то ловушку, понесете потери?

Во-первых, вы должны иметь в виду, что перед вами выступает человек, который вообще не привержен авантюрам. Я — за глубокие перемены, но решительно боролся и буду бороться с авантюризмом.

Но рисковать надо — и в политике, и в бизнесе. Сегодняшнее руководство провозгласило глубокие перемены. И тем не менее оно будет все делать, чтобы это проходило взвешенно. Я надеюсь, что в конце концов мы обо всем договоримся с нашим народом, ибо он уже понимает, что надо идти по этому пути, и быстрее идти. Но, конечно, люди беспокоятся о том, как будет с жизненным уровнем, как будут защищены интересы народа. Думаю, что это обязанность правительства, всех, кто связан с экономикой, профсоюзов. Однако ничто не изменит нашего выбора, и мы пойдем к рынку.

Конечно, вы наблюдаете со стороны, что в Советском Союзе немало болезненных явлений, есть споры, дискуссии, есть противники этого поворота. А как могло быть иначе? Можно спорить о том, чем удобнее добираться до Кэмп-Дэвида — вертолетом или машиной. Это зависит от времени и желания. Тут и спорить не о чем. Но когда меняется одна модель экономики на другую, это надо тщательно обсудить. Все, что происходит в нашей стране, это как раз аргументы, показатели того, что мы действительно меняем и серьезно меняем наше общество, а не занимаемся уборкой мусора.

СССР — богатая страна с мощными природными ресурсами, развитой наукой, образованным народом. Я думаю, что экономическая свобода, которую наши люди, производственные коллективы получат в результате перехода к рынку и включения экономики в мировую экономику, сделает свое дело.

Итак, я приглашаю к сотрудничеству и хочу ответить в заключение тем, кто рассуждает— сбились мы с курса или нет. Нередко говорят, что мы будто бы меняем свой курс. Такие разговоры идут и у нас в стране. Это обсуждается и в научных кругах. Нет, конечно. Мы идем тем курсом, реализуем тот замысел, который у нас родился в самом начале. Родился от простых вещей, от того, что всем нам нужен кислород, и сделать это можно только на основе свободы. Говорят также, что у нас нет четкой, ясной модели. У нас столько было за 72 года «четких и ясных» моделей, что нам теперь самое главное — дать людям возможность раскрыть свой потенциал, свою инициативу.

Мы стали ближе к остальному миру. Нас лучше понимают и правильнее оценивают, в том числе в США. А это очень важно. Гарантией нашего успеха является мощная, всепроникающая демократизация нашего общества. Назад у нас дороги нет. А путь вперед хотя и труден, но интересен и открыт, а главное, этот путь — многообещающий.

СССР—США: ЗА ЭФФЕКТИВНЫЙ МЕХАНИЗМ ДЕЛОВЫХ СВЯЗЕЙ

МИННЕАПОЛИС (штат Миннесота), 5. (ТАСС). Как уже сообщалось, в воскресенье Президент СССР встретился с представителями деловых кругов и агропромышленного комплекса Среднего Запада. Интерес к этой встрече проявили представители ведущих корпораций США. Перед собравшимися выступил М. С. Горбачев.

Несколько часов назад, сказал он, вместе с Президентом Бушем мы подвели итоги вашингтонской встречи в верхах, которая, не сомневаюсь, войдет в историю как встреча надежды и оптимизма.

Должен сказать, в переговорах с Президентом Бушем и в ходе неофициального обмена в Кэмп-Дэвиде, в многочисленных контактах с американцами в эти дни не раз и по-крупному затрагивались экономические вопросы.

Перестройка нашей экономики направлена на то, чтобы в XXI век Советский Союз вошел как демократическое правовое государство, являющееся органической составной частью мирового хозяйства.

Ключевой момент здесь — повышение степени совместимости нашей экономики с законами и характером мирового рынка.

Мы отдаем себе отчет в том, что для создания настоящей рыночной экономики должна быть проделана огромная работа. Речь идет прежде всего о законодательстве по налогообложению, предпринимательству, антимонопольном и кредитно-финансовом законодательстве, о мерах социальной защиты.

В основе этого лежит курс на многообразие форм собственности и хозяйствования, деловую самостоятельность предприятий внутри и вовне страны. Очевидно, не все они сейчас представляют для вас практический интерес. Но главное — у вас есть возможность выбора партнера.

Мы начали модернизировать инструментарий внешнеэкономической политики. Вводятся новый таможенный тариф и система мер нетарифного регулирования по международным стандартам. С удовлетворением восприняли статус наблюдателя в ГАТТ. Это стало возможным благодаря позиции США. Рассчитываем, что наше сближение с ГАТТ ускорит процесс интеграции СССР в мировое хозяйство.

Входят в жизнь новые формы внешнеэкономических связей — только за два года в СССР зарегистрировано более 1.500 совместных предприятий, из них примерно 150 — с американским участием.

Крупнейшим в настоящее время является проект сотрудничества между советским внешнеэкономическим консорциумом, объединяющим 22 наших предприятия, и американским торговым консорциумом, в который входят фирмы «Шеврон», «Истмэн кодак», «Арчер — Дэниелс — Мидлэнд», «Джонсон энд Джонсон», «Ар-джей-ар-Набиско» и «Меркейтор корпорейшн». Он предусматривает создание в СССР 20—25 совместных предприятий по переработке сельхозпродукции и производству продовольственных товаров, в области медицины и гигиены, энергетики, вычислительной техники и информатики.

2 июня 1990 года подписано соглашение о создании совместного предприятия по разработке и эксплуатации нефтяного месторождения «Тенгиз».

Надеемся, что пойдет дело с американо-советским медицинским консорциумом. Американские фирмы и советские организации ведут переговоры о создании шести совместных предприятий по производству медицинских препаратов, диагностической и лечебной аппаратуры, гигиенических и профилактических средств. Большую работу ведет АСТЭС.

Совместное предпринимательство — лишь одна из форм. Выбор формы сотрудничества — за самими партнерами. Например, новые перспективы возникают в связи с созданием в СССР зон свободного предпринимательства.

Снижение военного противостояния, процесс разоружения ставят в повестку дня конверсию. Мы приглашаем вас к совместному освоению освобождающихся технологических и производственных возможностей для гражданских нужд.

До сих пор политический диалог очень отставал от строительства экономического фундамента советско-американских отношений. В Вашингтоне мы приступили к исправлению этой диспропорции. Торговое соглашение — это, можно сказать, краеугольный камень в такой фундамент. Когда оно будет введено в действие, надо будет решать вопрос о гарантиях инвестиций и налогообложения.

Вообще же — время смелее приступать к использованию различных предпосылок. Контактов уже много. Дело за контрактами, за тем, чтобы проекты начинали давать отдачу.

Мы намерены решительно пойти на привлечение иностранного капитала для разработки природных ресурсов в СССР — в разных формах, от совместных предприятий до концессий. Большой интерес к этому проявляют наши республики, набирающие суверенитет.

Очевидно, что непременным условием такого сотрудничества должно быть обеспечение иностранными партнерами строгих требований защиты окружающей среды, экологической чистоты производства.

У нас — большой неудовлетворенный спрос на телефонную связь. Совместные усилия помогли бы не только советскому потребителю, но и иностранцам, бизнесменам, работающим с советскими партнерами. Такое сотрудничество помогло бы совершенствованию и мировой системы телекоммуникаций.

Вы, наверное, знаете о проекте волоконно-оптической линии связи через всю территорию Сибири с участием международного консорциума во главе с американской компанией «Ю. С. уэст». Эта линия, помимо обслуживания внутренних гражданских потребностей, замкнет глобальное кольцо связи и обеспечит первоклассное обслуживание тихоокеанского региона и Европы.

Новые перспективы открываются в результате подписанного в Вашингтоне соглашения об авиационных сообщениях.

Крупнейшая железнодорожная организация мира — Министерство путей сообщения СССР и крупнейшая железнодорожная компания США — «Бэрлингтон нозерн» налаживают контакты. Большие возможности открывает освоение БАМа и ее хозяйственной зоны.

Качественная модернизация советской автомобильной промышленности предполагает активное участие иностранных компаний. Найдется место и для американских фирм.

В области компьютеризации Советского Союза из числа многих проектов хотел бы выделить два:

— сотрудничество с «Контрол дейта» повысит эффективность и безопасность атомной энергетики;

— и совместный проект ИБМ и Госкомитета по народному образованию поможет компьютеризации нашей школы.

Области авиации и космоса. Недавно с компанией «Дженерал электрик» был заключен крупный контракт на закупку двигателей для пассажирских самолетов. Это — первая сделка такого рода с американской фирмой. Ряд компаний США заинтересовался совместной разработкой и производством нового поколения гражданских самолетов.

С обоюдной выгодой можно было бы осуществлять запуск американских коммерческих спутников советскими ракетами-носителями. С нашей стороны к этому препятствий нет. Я говорил на днях об этом с вице-президентом Куэйлом, который выступил с инициативой о сотрудничестве с нами по мирному космосу.

Правда, в сотрудничестве такого рода возникают опасения насчет того, что высокая технология может быть использована в военных целях. Но раз есть сомнения, давайте обсудим «меры доверия», которые бы исключали такое использование. Почему, как оказалось, это возможно в военной области и невозможно в экономической сфере?

Вас, людей со Среднего Запада, больше всего интересуют связи в сельском хозяйстве. Новое советско-американское соглашение по зерну — важная акция. Однако не менее важно, чтобы американские компании — экспортеры зерна были конкурентоспособны по ценам, условиям платежа и качеству.

Вот факт. В 1988 году Советское правительство приняло крупную программу модернизации легкой и пищевой промышленности. Однако компании США не смогли принять в ней участие из-за неконкурентоспособности, а также потому, что в отличие от фирм других стран не готовы были дать многолетний кредит на оборудование.

Вообще-то должен отметить, что мы идем к самообеспечению продукцией сельского хозяйства. Поэтому наиболее перспективным является расширение взаимодействия в области агропромышленной технологии и производства.

Словом, потенциал взаимовыгодного общения огромен.

В Вашингтоне мы сделали важный политический прорыв, который должен благоприятно отразиться и на экономической стороне наших отношений.

Я уже говорил вашим коллегам в Вашингтоне, говорил бизнесменам и в Москве: тот, кто сейчас с нами, в проигрыше не будет. А кто отвернется от нас, там потом и останется.

В заключение М. С. Горбачев пожелал собравшимся взаимовыгодных сделок и выразил надежду, что деловые связи США и СССР будут успешными.

Затем завязалась непринужденная беседа Президента СССР с прибывшими из разных концов США представителями американского бизнеса. Многие из них уже имели возможность во время своих деловых поездок в Москву встречаться и беседовать с М. С. Горбачевым, обсуждать те или иные проблемы советско-американского сотрудничества. Однако такой уникальной возможности, как встреча советского руководителя с представителями всего спектра интересов делового мира США, еще не представлялось никогда. И потому беседа не только коснулась широкого круга вопросов экономического взаимодействия, но и вскрыла существующие трудности на пути к строительству прочного делового моста между СССР и Америкой.

Самым важным моментом этого диалога, пожалуй, был тот факт, что почти все его участники выразили свое удовлетворение по поводу заключения соглашения по торговле. Деловые люди тем и отличаются от поэтов, что без лишних вступлений и реверансов сразу «берут быка за рога», то есть отвечают на предложение не словом, а конкретным делом. Так, многие участники беседы уже здесь, в Миннеаполисе, через два дня после подписания торгового соглашения выдвинули конкретные проекты. Бывший министр сельского хозяйства США Джон Блок высказался, например, за то, чтобы режим наибольшего благоприятствования в торговле был предоставлен в области сельского хозяйства и пищевой промышленности. По поручению совета по сельскому хозяйству организации «Ситизен нетуорк» он сообщил, что эта организация заручилась поддержкой 26 фирм и агропромышленных предприятий крупнейших корпораций США. Пять бывших министров сельского хозяйства США также подписали этот призыв в поддержку предоставления СССР режима наибольшего благоприятствования.

Представители ряда ведущих корпораций Америки проинформировали Президента СССР об уже достигнутых результатах в организации совместных предприятий. Президент медицинского консорциума Денис Сокол сообщил о самом последнем соглашении — создании трех совместных предприятий по изготовлению медицинской техники и оборудования. Он считает медицинское направление таким же приоритетным, как аграрное, и в связи с этим обратился к Президенту СССР с просьбой учесть это при выработке новых советских внешнеэкономических программ, а также при подборе участников первой американской школы международного менеджмента в Финиксе (штат Аризона), которая пройдет в декабре. Это будет первая встреча на высшем уровне советских и американских бизнесменов. М. С. Горбачев высказался в поддержку этого начинания.

Своеобразное резюме этих многочисленных конкретных предложений содержалось в выступлении бизнесмена из Нью-Йорка Саймона Чилевича. Его мнение таково: необходимо срочно организовать небольшой комитет со специальными правами по принятию решений, в который входили бы видные советские и американские специалисты, определяющие основные приоритеты взаимодействия на каждый конкретный год. Только этот комитет, подчеркнул бизнесмен, должен определять, какие потребности советской экономики на данном этапе являются самыми важными.

М. С. Горбачев поддержал бизнесмена, подчеркнув, что идея о создании прочного механизма управления внешнеэкономическими связями между СССР и США в нашей стране не только обсуждается, но и уже реализуется в рамках советско-американской комиссии. Решено выделить для этого специально рабочую группу комиссии.

Будучи заинтересованными в установлении не только разносторонних, но и четких связей с советскими предприятиями, многие участники встречи высказывали свое неудовлетворение по поводу высокой степени риска, которым сопровождаются первые шаги их бизнеса на советской земле. Известный банкир из Айовы Джон Кристал, в частности, выразил свое разочарование в связи с состоянием дел в области торговли, в том числе в торговле сельскохозяйственной продукцией. Он не удовлетворен, например, существующими ограничениями на инвестиции в Советский Союз, на репатриацию прибылей США. Кроме того, заявил он, поступления от этих инвестиций в Советском Союзе обязательно поставят в скором времени вопрос о необходимости конвертируемости рубля.

Отвечая на эти вопросы, Президент СССР сообщил о подготовке документа, который будет гарантировать безопасность капиталовложений, предусматривать порядок и возможность вывоза и реинвестиции капитала. Рассматривая перспективы перехода к конвертируемому рублю, Президент отметил намерение уже в ближайшее время перейти к торговле в рамках СЭВ по мировым ценам. Мы должны привести и внутренние цены, сказал он, в соответствие с мировыми, не говоря уже о том, что мы должны подготовить к этому нашу экономику, сделать ее более эффективной, устойчивой. Если мы сейчас «откроем» Советский Союз и введем конвертируемость рубля, то нас разграбят в течение трех месяцев. Мы будем продвигаться шаг за шагом к полной конвертируемости в контексте всеобъемлющих преобразований нашей экономики. Раньше мы предполагали, что этот путь будет очень долгим. Сейчас же мы думаем, что сможем и должны сократить его.

Встречи в Сан-Франциско

САН-ФРАНЦИСКО, 5. (ТАСС). Здесь М. С. Горбачев и Р. М. Горбачева встретились с бывшим президентом США Р. Рейганом и его супругой Нэнси.

М. С. Горбачев и Р. Рейган тепло вспоминали состоявшиеся между ними встречи в Женеве, Рейкьявике, Вашингтоне и Москве, с которых начинались поиски улучшения отношений между СССР и США. Была отмечена важность личных контактов в современной международной политике. М. С. Горбачев вручил Р. Рейгану памятную медаль и почетную грамоту Армянской ССР за помощь в ликвидации последствий землетрясения в Армении.

Встреча прошла в атмосфере искренности и доброжелательности.

◇

САН-ФРАНЦИСКО, 5. (ТАСС). По окончании визита в США М. С. Горбачева в гостинице «Фермонт» посетил президент Южной Кореи Ро Дэ У. Состоялась краткая беседа, которая, как было отмечено с нашей стороны, стала возможной в контексте начавшихся перемен в азиатско-тихоокеанском регионе. М. С. Горбачев подтвердил принципиальные позиции Советского Союза в вопросе о мирном объединении Кореи, одобрительно отнесся к налаживанию экономических и культурных связей между СССР и Южной Кореей, которые имеют немалые возможности развития, учитывая обоюдную заинтересованность.

Что касается установления дипломатических отношений, то этот вопрос может встать по мере развития связей и в контексте общего оздоровления политической ситуации в регионе и на Корейском полуострове.

От сердца к сердцу

В Москву приехал американский профессор Пол Дойч, председатель правления издательства «Пол Дойч Пресс». Он подписал с нашим ВААП так называемый «протокол о намерениях». Какие же намерения у американского издателя?

КОНТАКТЫ-КОНТРАКТЫ

Американский издатель по профессии—психиатр. Такие люди в силу специфики своей работы не порхают по поверхности, а забираются в самую глубь непростых вопросов нашей современности. Для этого нужно словно на издательской «машине времени» «прокатиться» еще и в прошлое. Следовательно, на очереди—издание наших дореволюционных и сегодняшних философов, обществоведов, педагогов.

Напрашивается естественный вопрос издателю: какая ему корысть, выгода с этих книг? Говорят, что в мире бизнеса такие вопросы считаются, мягко говоря, некорректными. Но когда дело касается каждого из нас, приходится поступиться своей щепетильностью.

— Конечно, мы бы прогорели, если бы, строя такие далеко идущие планы, отказались от своей выгоды,— считает господин Дойч.—Но если говорить по большому счету, то главная выгода все-таки в другом. Всем нам выгодно жить в мире и благополучии. И невыгодно никакое противостояние, так часто вырастающее из непонимания, а, значит, из незнания друг друга.

И все-таки есть и более прагматичные задачи. Книгоиздатель намерен основать в нашей стране центр по реабилитации.

— К сожалению, я еще и специалист по катастрофам,— продолжает доктор Дойч.—Все более частые чрезвычайные ситуации на планете требуют от человека чрезвычайных сил и поступков.

А человек — существо, все-таки приверженное к плавной, степенной жизни. ЧП словно раздирают человека. Значит, в таких реабилитационных центрах нам нужно возвращать человека к самому себе. Это чисто с медицинской точки зрения. Но, считаю, хорошая книга воистину лечит. Книга—словно мостки от человека к человеку, от сердца к сердцу.

(Соб. инф.)

ГУМАНИЗМ, БЕЗОПАСНОСТЬ, ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ

КОПЕНГАГЕН, 5. (ТАСС). На открывшемся здесь сегодня втором совещании Конференции по человеческому измерению СБСЕ выступил министр иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе. Он сказал:

Господин председатель!

Уважаемые коллеги!

Еще два дня назад мы были в Вашингтоне, где состоялась советско-американская встреча на высшем уровне. Находясь во власти пережитого на саммите, я ощущаю прямую связь между этим событием и нашей конференцией.

У них—один масштаб, который мы называем человеческим измерением. Оно широко явило себя в глубоко личностном взаимодействии воли, характеров, реализма двух лидеров, и, что, пожалуй, важнее, оно привнесло в международную жизнь новую, более высокую, чем прежде, меру человечности.

Вашингтонская встреча знаменовала собой дальнейшее удаление от идеологии раскола и противостояния, жертвой которых все послевоенные годы была человеческая личность, повсюду ощущавшая свою фатальную обреченность в безнравственной игре противостоящих политических сил.

Она, эта встреча, еще сильнее утвердила приоритет общечеловеческих ценностей, приблизив трансформацию этой философской категории в практический инструмент мира.

Как участник всех начиная с 1985 года советско-американских встреч на высшем уровне могу засвидетельствовать: последний саммит беспрецедентен именно своим человеческим содержанием. На всех предыдущих лежал отпечаток кризиса, и стороны пытались загасить его. На этом они работали как проектировщики сотрудничества. Мальтийский шторм очистил горизонт от туч, и, хотя переменная облачность остается, руководители двух держав уверенно прокладывают курс взаимодействия.

То, что в центре обсуждения на встрече президентов был весь комплекс европейских проблем, закономерно: ведь именно здесь, как нигде, наши две страны оказались на самом острие противостояния Восток — Запад.

Теперь СССР и США должны осуществить своего рода политическую конверсию своих отношений. За их деидеологизацией должна последовать военная деэскалация. Ее главная линия в Европе пролегает через переустройство военно-политических блоков. Оно уже начинает приобретать материальные очертания. Успешное завершение венских переговоров по обычным силам—а президенты высказались, высказались уверенно, за это — явится важным фактором строительства новой Европы.

Предпринимаются и другие шаги. НАТО пересмотрела решение о модернизации тактических ядерных ракет. США намерены вывести часть своей атомной артиллерии, начать переговоры по остающимся на континенте ядерным ракетам.

Напомню, что мы давно предлагаем ликвидировать ядерные вооружения, включая ядерный компонент для средств двойного назначения, а также самолеты—носители ядерного оружия.

В Вашингтоне мы призвали начать переговоры уже этой осенью. Чтобы создать для них благоприятные условия, Советский Союз в одностороннем порядке сократит в Центральной Европе 60 пусковых установок тактических ракет, более 250 единиц атомной артиллерии и выведет 1.500 ядерных боезарядов. Всего к концу нынешнего года будет сокращено 140 пусковых установок ракет и 3.200 атомных орудий. Освобождая Европу от ядерного оружия, мы дадим больший простор человеку.

Советско-американский саммит логически предваряет общеевропейскую встречу на высшем уровне, практическая подготовка к которой начинается здесь, в Копенгагене. Мы надеемся, как верно отмечают в Дании, что конструктивный импульс переговоров президентов М. С. Горбачева и Джорджа Буша будет подхвачен и развит многосторонними усилиями.

В свою очередь наша встреча в Копенгагене видится мне связующим звеном между советско-американскими переговорами в верхах и следующими за нынешней конференцией событиями. Я имею в виду предстоящую в Москве встречу руководителей государств и правительств стран—участниц Варшавского Договора и лондонскую сессию совета НАТО на высшем уровне.

В повестке дня обеих встреч—трансформация союзов, установление отношений сотрудничества.

Мы уверены, что Варшавский Договор подаст пример создания подлинно демократической политической организации равноправных суверенных государств. Именно на таком пути, как мы уже не раз подчеркивали в прошлом, возможен компромисс по германскому вопросу.

В ходе бесед президентов СССР и США удалось расширить взаимопонимание по этой проблеме. Они подчеркнули, что решение должно быть найдено в рамках «шестерки», а не где-либо еще, за спиной у немцев или кого-то еще из европейцев.

Все это придает повышенную значимость второй Конференции по человеческому измерению хельсинкского процесса, проходящей в момент великого преобразования Европы. Оно вносит в повестку дня вопрос, столь четко сформулированный моим датским коллегой господином Эллеманом-Енсеном, что я с удовольствием процитирую его. Европе нужны, сказал он, более крупные, нежели существующие сейчас, структуры безопасности и сотрудничества, включающие Советский Союз и Северную Америку. Датский подход созвучен нашим идеям на сей счет. Мы поддерживаем и предложения министра иностранных дел Австрии г-на Мока, других выступавших здесь о том, чтобы завершить нашу встречу внушительным документом.

Напомню о наших взглядах на будущее европейского процесса. Речь идет о:

— встречах на высшем уровне, проводимых раз в два года;

— ежегодных встречах министров;

— создании «руководящих троек» для этих уровней;

— формировании механизма консультаций послов 35 государств;

— центре по предотвращению и разрешению конфликтов;

— постоянном секретариате СБСЕ.

Эти предложения во многом перекликаются с тем, что предлагают г-н Геншер, канцлер Коль, президент Миттеран, премьер Польской Республики Мазовецкий, президент Гавел, г-жа Тэтчер и другие политические деятели Европы.

Речь идет о структурах, обеспечивающих и безопасность, и стабильность, и формирование новых европейских пространств, и медлить с этим нам никак нельзя. Ибо существует немалый риск отстать от событий и тенденций, способных неконтролируемой скоростью своего развития опрокинуть надежды на созидание новой Европы.

Поэтому мы солидарны и с такой идеей хозяев нашей конференции, как создание «Комитета по человеческому измерению СБСЕ».

Мы хотим, чтобы место нашей встречи—Копенгаген — стало местом согласия и понимания проблем, бытующих в жизни каждой страны. Было время, когда мы предъявляли друг другу счета, требуя оплачивать чужие, а не свои. Ныне настало время вести разговор об общих бедах и общих усилиях по их преодолению.

Здесь я бы выделил проблему мигрантов и беженцев, в отношении которых, к сожалению, действует иная, ограниченная мера свободы и равенства. Но при этом следовало бы подумать о разумном регулировании миграционных потоков, могущих негативно сказаться на положении внутри той или иной страны. С ними мы уже встречаемся на Ближнем Востоке, в отношении палестинских земель.

Возникающие на крутых поворотах истории опасные заносы влекут за собой общую дестабилизацию ситуации, обостряют социальные, национальные, экономические недуги.

Ни одна страна, даже имеющая давние демократические традиции, не обладает надежным иммунитетом от них.

На нынешнем этапе перестройки они дали знать о себе и у нас. Как это ни парадоксально, но перестройка дала шансы и ее противникам, и они используют их для подрыва этой политики. Однако ничто и никто не заставит нас свернуть с избранного пути.

Наш путь — это строительство правового государства в полном соответствии с обязательствами, взятыми Советским Союзом в рамках хельсинкского процесса, Устава ООН.

Недавние поправки к Конституции СССР утверждают верховенство закона и принцип политического плюрализма, многообразие форм собственности. Если год назад в Париже речь шла о намерениях, то сегодня реальностью стало около шестидесяти законов, фундаментально меняющих характер взаимоотношений между личностью и государством.

Едва ли не самая острая, я бы сказал — режущая грань человеческого измерения — национальные и межнациональные отношения. В этом смысле для Советского Союза фон, на котором разворачивается копенгагенская конференция,— грозовой. Впрочем, не только для нас — межнациональные разногласия повсеместно накапливают дестабилизирующий заряд. Тем больше у нас оснований уделить им пристальное коллективное внимание.

Мы хотели бы также рассматривать вопрос об ответственности правительств в одном контексте с ответственностью народов.

Если народ реализует свое священное право распоряжаться собственной судьбой, то это должно происходить, как зафиксировано в Заключительном акте, «в соответствии с целями и принципами Устава ООН и соответствующими нормами международного права, включая те, которые относятся к территориальной целостности государств». Оптимальная конструкция человеческого общежития в современном целостном и взаимозависимом мире требует единства прав и ответственности.

Копенгаген, как мы надеемся, поможет привести в движение сформированный в Париже банк предложений и идей, создающих неплохую основу для выработки единой позиции всех стран — участниц хельсинкского процесса. Отсюда, выработав такую позицию, мы можем пойти дальше, к Москве 1991 года, где состоится третий этап Конференции по человеческому измерению.

Ключевым понятием для дальнейшей работы должно быть наращивание доверия. Почему бы не подумать о мерах доверия и контроля в области прав человека? Мы предлагаем совместно разработать критерии таких мер.

Напомню, что, выступая в ООН, М. С. Горбачев высказал намерение Советского Союза расширить свое участие в международных контрольных механизмах по правам человека. Мы готовы идти к тому, чтобы такие органы предотвращали, а не только фиксировали нарушения прав и свободы личности. Тут следует использовать богатый опыт Совета Европы.

Мы рассматриваем конференцию в Копенгагене в контексте подготовки к совещанию в Москве. Хотим максимально учесть и использовать опыт этого форума, чтобы обеспечить успешное проведение в нашей столице третьего этапа Конференции по человеческому измерению.

Вновь заверяем всех, что московское совещание будет проведено в полном соответствии с венскими договоренностями об открытости и доступе к его работе. Хотел бы сказать еще об одном. Не могу не выразить глубокого удовлетворения тем, что на нашей конференции присутствует делегация Албании. Это—неординарное событие, и мы его приветствуем.

Господин председатель!

У меня есть прекрасный повод обратиться к правительству и народу Дании со словами приветствия и благодарности. Этот повод мне подарил календарь датской истории, сегодняшний национальный праздник Дании — День конституции. Существует множество причин, в силу которых датский народ добился поразительных успехов. Я думаю, одна из них — это уважение к закону, к букве и духу конституции. Без этого нет и не может быть современного демократического, цивилизованного, свободного общества.

В этом — огромный урок для всех.

Официальные сообщения

5 июня из Москвы в Стокгольм отбыл член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Е. К. Лигачев. Он ознакомится с опытом агропромышленного комплекса Швеции, кооперативного движения, фермерских хозяйств и социальной политики в аграрной сфере.

◇

КИЕВ, 5. (ТАСС). Знакомством с советским самолетостроением начала сегодня день дочь королевы Великобритании принцесса Анна. Она посетила Киевское авиационное производственное объединение имени 50-летия Октября. Гостья увидела, как собирают самолеты АН-124, известные в мире под именем «Руслан».

Далее предметом интереса британской принцессы стала работа милиции. В Ленинградском районном отделе внутренних дел Киева ей рассказали о том, как ведется борьба с преступностью, показали дежурную часть.

В этот же день принцесса Анна продолжила посещение мероприятий Дней Великобритании в СССР, проходящих в столице Украины.

◇

5 июня из Москвы в Хельсинки на XXXV съезд Социал-демократической партии Финляндии выехал представитель КПСС, заместитель заведующего Международным отделом ЦК КПСС Ю. Ф. Харламов.

◇

Во второй декаде июня 1990 г. в столице Германской Демократической Республики — Берлине состоится очередное заседание Комитета министров обороны государств — участников Варшавского Договора.

◇

4 июня в Круглом зале столичного Дома союзов состоялось торжественное открытие третьего советско-арабского диалога, посвященного рассмотрению широкого комплекса отношений между СССР и арабским миром на современном этапе.

С приветственными речами на открытии форума выступили с советской стороны — М. С. Капица, председатель Советского комитета солидарности стран Азии и Африки, директор Института востоковедения АН СССР, с арабской — Ахмед Хамруш, председатель Египетского комитета солидарности народов Азии и Африки.

В московском диалоге участвуют видные политические и общественные деятели, представители науки, культуры, а также деловых кругов Советского Союза и арабских государств.

Участники диалога обсуждают проблемы современных политических процессов, происходящих в СССР и арабском мире, итоги и перспективы советско-арабских экономических связей, а также различные аспекты внешней политики СССР и арабских стран в свете нового политического мышления.

(Соб. инф.).

Просьба отклонена

КОПЕНГАГЕН, 5. (ТАСС). Просьба Литвы о предоставлении ей статуса наблюдателя на втором совещании Конференции по человеческому измерению СБСЕ отклонена. Ранее подобный запрос со стороны Албании был удовлетворен. Об этом было сообщено сегодня в пресс-центре совещания.

ЗАМЕТКИ РЕДАКТОРА

НА ВАЖНОМ РУБЕЖЕ

Перед совещанием ПКК в Москве

Завтра в Москве состоится очередное совещание Политического консультативного комитета государств—участников Варшавского Договора. Несомненно, это — крупное событие международной жизни.

Как известно, Организация Варшавского Договора существует 35 лет. Она была создана союзными европейскими странами в ответ на усиление агрессивного характера Атлантического блока—НАТО, несущего угрозу братским государствам, вставшим на путь строительства нового общества.

Последовательно проводя активную миролюбивую политику в области обороны, участники Договора внесли огромный вклад в дело обеспечения мира и безопасности в Европе. Война была предотвращена. А сложившийся военно-стратегический паритет между СССР и США, ОВД и НАТО стал важным фактором упрочения международной безопасности.

Как известно, высшим коллективным органом государств — участников Варшавского Договора является Политический консультативный комитет. На его совещаниях, собирающихся раз в год, рассматриваются ключевые вопросы международной ситуации, и прежде всего упрочения мира и безопасности в Европе. Следует отметить, что за минувшие годы между руководителями союзных стран, входящих в ОВД, сложились деловые, весьма плодотворные конструктивные отношения.

Товарищеские дискуссии, обмен мнениями по узловым проблемам европейской и мировой политики позволяли сообща вырабатывать линию действий с учетом складывающейся международной обстановки и происходящих в мире событий. Достижения, вклад Организации Варшавского Договора в обеспечение мира в Европе бесспорны. Опираясь на идеи нового политического мышления, удалось реализовать многие важные инициативы государств ОВД.

Нынешнее совещание ПКК собирается в иной, чем прежде, заметно изменившейся обстановке. Можно сказать, что в определенном смысле это—рубежная коллективная встреча руководителей государств — участников Варшавского Договора.

За последнее время в странах Восточной Европы произошли большие перемены, касающиеся различных сторон жизни — экономики, политики, внешних связей, военной области. Началось объединение двух германских государств, что выдвинуло немало, прямо скажем, нелегких проблем, связанных прежде всего с сохранением существующего баланса в стратегическом звене мировой политики.

Нельзя не учитывать и того факта, что в большинстве союзных стран коммунистические, рабочие партии утратили доверие масс и оказались в оппозиции. К руководству пришли новые общественно-политические силы, у руля управления встали новые лидеры.

И если раньше делегации государств — участников Договора на совещаниях Политического консультативного комитета возглавляли первые лица правящих марксистско-ленинских партий, то теперь уже иная картина. Следует добавить, что каждое совещание ПКК по существу одновременно являлось и очередной встречей генеральных, первых секретарей ЦК братских партий. В нынешнем московском совещании ПКК примут участие главы государств и правительств, а также министры иностранных дел и обороны стран, входящих в Варшавский Договор. Это будет, если можно так назвать, государственная встреча на высшем уровне.

В зарубежной прессе немало рассуждений и гаданий о современном положении в ОВД. Тут и утверждение об ослаблении влияния на европейские дела, и предсказания о его «кризисе», «закате» и даже «полном развале».

Думается, что эти домыслы несостоятельны. Варшавский Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи объединенных в нем стран продолжает действовать и несомненно и впредь будет оказывать весомое влияние на обеспечение стабильности на нашем континенте.

Конечно, жизнь не стоит на месте. Она подобно полноводной реке постоянно меняется, то убыстряя, то замедляя свой бег. И нетрудно понять, что будут, естественно, меняться и многие международные организации, в том числе и Варшавский Договор.

Эти перемены видны уже сегодня: происходит сокращение вооруженных сил, сделан отказ от некоторых систем вооружений или уменьшение их количества, начался вывод советских войск из ряда союзных стран. На континенте усиливается процесс строительства «общеевропейского дома». И вместе с благоприятными изменениями здесь политического климата, с уменьшением военного противостояния ОВД, видимо, будет превращаться из военно-политического союза в политико-военную организацию.

Разумеется, мы ждем ответных шагов от НАТО, где, к сожалению, определенные круги продолжают стремиться к укреплению военных структур этого блока. Между тем время, сегодняшняя обстановка в мире требуют решительно переносить акценты в обеспечении безопасности государств с военных средств на политические. Только такой разумный курс дает возможность преодолеть опасность ядерной войны в условиях, когда человечество столкнулось с угрозой самому существованию земной цивилизации.

Предстоящее совещание Политического консультативного комитета — это встреча равных. Ни о каком диктате с чьей-либо стороны не может быть и речи. Время диктаторства, думается, навсегда отошло в прошлое. В союзе дружественных государств последовательно утверждаются новые отношения: полное равноправие, уважение к мнению каждой страны, к ее вкладу в разработку внешнеполитической линии Договора, направленной на дальнейшее улучшение международной обстановки.

По всей видимости, завтрашняя встреча в Москве, об участии в которой заявили все входящие в ОВД страны, будет носить деловой, рабочий характер. В центре внимания ее участников, без сомнения, станет информация Президента СССР М. С. Горбачева об итогах советско-американской встречи в верхах. Бесспорно, состоится обмен мнениями, дискуссия по проблемам, связанным с рождением единой Германии. Будет ли она независимой и миролюбивой или в ней начнут активизироваться реваншистские силы? Войдет ли это объединенное государство с огромным экономическим потенциалом в какой-либо блок и внесет дисбаланс на континенте или будет четко и неукоснительно придерживаться линии на то, чтобы с немецкой земли никогда больше не исходила война и не возникала угроза другим странам?

Подобных вопросов много. Они волнуют советских людей, как и народы других стран континента.

Будем надеяться, что очередное совещание Политического консультативного комитета государств — участников Варшавского Договора послужит решению благородной задачи — развитию и углублению хельсинкского процесса, делу упрочения безопасности союзных стран и общеевропейской стабильности.

Борис АВЕРЧЕНКО.

Что за вспышкой насилия?

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

сказать определенно: кто бы ни произвел его — сумасшедший маньяк или группа террористов, взрыв был направлен на то, чтобы дестабилизировать ситуацию в обществе, вызвать у людей чувство неуверенности. Для этого выбран и подходящий момент — преддверие выборов.

Кое-кто, заявил в этой связи В. Гавел, испытывает прочность демократической власти, демократического правительства. Я считаю крайне важным, добавил далее президент, показать твердую руку, показать, что свобода и демократия в наших глазах не означает, что каждый может делать что хочет.

Проблема насилия, о которой еще недавно в Чехословакии не было слышно, в последнее время все громче стала заявлять о себе. Так, количество преступлений, совершенных, например, в Праге, выросло по сравнению с прошлым годом на треть. Отмечено немало случаев насилия на расовой почве. Совсем недавно по ряду городов Северной Чехии прокатились цыганские погромы. В Пльзене группа хулиганов пыталась взять штурмом общежитие вьетнамских рабочих. Как сообщил министр внутренних дел Р. Сахер, с начала года было зарегистрировано около 600 угроз совершить террористические акты. Все это не способствует демократии.

Неправильно было бы думать, что акты насилия в какой-то мере могут отразиться на итогах выборов. Но новому парламенту и новому правительству с первых же дней придется решать нелегкие задачи. Наряду с законодательным закреплением демократических перемен, кардинальной экономической реформой, направленной на создание в стране рыночной экономики, придется по-новому взглянуть на национальные проблемы, которые, казалось, уже давно решены. Ко всему этому добавляется и насилие, все чаще начинающее проявлять себя на улицах чехословацких городов. Демократии приходится проходить через серьезные испытания.

Станислав ВТОРУШИН.
г. Прага.

ИЗ ПОТОКА НОВОСТЕЙ

5 июня

ООН

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОСМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА В МИРНЫХ ЦЕЛЯХ — этой проблемой занимается комитет ООН, 33-я сессия которого начала работу в штаб-квартире мирового сообщества. Новый этап разрядки в международных отношениях благотворно сказался на деятельности комитета, заявил на открытии сессии его председатель П. Янкович (Австрия). Он отметил важность расширения сотрудничества разных стран в области использования космической техники, благодаря чему стало возможным создание космического моста связи между Советским Союзом и Соединенными Штатами.

КОЛУМБИЯ

ПО-ПРЕЖНЕМУ РВУТСЯ БОМБЫ в различных городах страны, раздаются автоматные и пулеметные очереди, спецподразделения полиции вступают в перестрелки с вооруженными боевиками наркомафии и правыми террористами. Только за последние трое суток в городе Медельин, известном как «столица» колумбийской наркомафии, наемники, состоящие на службе «кокаиновых баронов», убили 30 человек, в том числе 5 полицейских.

НИКАРАГУА

СЛОЖИЛИ ОРУЖИЕ два члена главного штаба и два «политических советника» «никарагуанского сопротивления» (НС). Это произошло в понедельник в никарагуанском поселке эль-Альмендро в 280 километрах к юго-востоку от столицы страны. В присутствии международных наблюдателей и журналистов Луис Анхель Соса и Энрике Селая сдали автоматы офицерам международных сил ООН по поддержанию мира в Центральной Америке и получили свидетельства о демобилизации. «Политические советники» Пепе Матус и Бернардо Пастора явились на демобилизационный пункт без оружия. Все четверо, по их словам, станут представителями НС в министерстве здравоохранения республики и в никарагуанских институтах репатриации и аграрной реформы.

БЛИЖНИЙ ВОСТОК

ЛИГА АРАБСКИХ ГОСУДАРСТВ (ЛАГ) приветствовала высказывания Президента СССР М. С. Горбачева по ближневосточному урегулированию и проблеме эмиграции советских евреев. В опубликованном сегодня в Тунисе заявлении ЛАГ выразила удовлетворение по поводу выступления М. С. Горбачева перед руководством конгресса США, в котором советский Президент заявил о необходимости прекращения использования Израилем еврейской иммиграции в своих интересах, отказа от политики колонизации оккупированных арабских территорий.

ИНДИЯ

ПРОДОЛЖАЮТСЯ ВООРУЖЕННЫЕ ВЫЛАЗКИ боевиков мусульманских сепаратистских группировок в штате Джамму и Кашмир. В минувшие сутки в результате осуществленных ими диверсий шесть человек погибли, шестнадцать получили ранения. В ряде районов Кашмира индийские силы безопасности ликвидировали тайные базы раскольников, где конфисковано большое количество стрелкового оружия и несколько противотанковых мин.

ОАГ

О СТРЕМЛЕНИИ К УКРЕПЛЕНИЮ ДЕМОКРАТИИ, уважению прав человека и расширению региональной интеграции как залога улучшения экономического положения стран Латинской Америки заявили президенты шести стран континента — Аргентины, Боливии, Бразилии, Парагвая, Уругвая и Суринама. Они находятся в парагвайской столице для участия в 20-й сессии генеральной ассамблеи Организации американских государств (ОАГ), приуроченной к 100-летию создания межамериканской системы. В подписанной президентами юбилейной декларации они высказались за расширение региональной солидарности.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ

РЕДКИЙ СЛУЧАЙ произошел в парламентской практике Великобритании: поздно вечером в минувший понедельник палата лордов отклонила правительственный законопроект о преследовании военных преступников, одобренный ранее палатой общин значительным большинством голосов. Такое в Великобритании происходит нечасто, поскольку палата лордов, именуемая по давней традиции верхней палатой парламента и состоящая из неизбираемых лиц, удостоенных дворянского титула, практически не имеет права решающего голоса в принятии того или иного закона и может лишь обсуждать законопроекты, вносить в них поправки и дополнения. Выступивший против законопроекта лорд Шоукросс — бывший главный обвинитель от Великобритании на Нюрнбергском процессе — утверждал, что общественное мнение изменилось и суды над военными преступниками утратили актуальность.

(ТАСС).

Детям Чернобыля

В штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже прошла двухдневная встреча представителей международной организации «Про виктимз» («В защиту жертв») и ее одноименного фонда с руководителями скаутских организаций пятнадцати западноевропейских стран. Обсуждался один вопрос: международная акция «Солидарность с детьми Чернобыля». По просьбе вашего корреспондента в Париже Владимира Большакова об этой встрече рассказывает постоянный представитель СССР при ЮНЕСКО Владимир Ломейко.

С середины мая с. г. на встрече с директором Всемирного бюро скаутов Ж. Кассэньо и директором секретариата ЮНЕСКО А. Моду мы обсудили возможность приглашения чернобыльских детей на отдых в страны Западной Европы. А уже в конце мая в Париж съехались представители скаутских организаций. Они привезли конкретные ответы: сколько советских детей и когда примут в своих лагерях скауты каждой из 15 представляемых ими стран?

Всего смогут приехать, как сообщили представители скаутов, 1.235 детей и 75 сопровождающих. Их месячный отдых полностью оплачивают скаутские организации и международный фонд «Про виктимз». И это, полагает Ж. Кассэньо,— лишь начало международной акции солидарности, которая в случае успеха в еще большем размере может быть продолжена уже в зимние и следующие летние каникулы.

Самое главное сейчас — обеспечить быструю доставку групп спецрейсами «Аэрофлота» в скаутские лагеря в июле и в августе. Доктор Вэйт из Всемирной организации здравоохранения, выступивший на встрече в ЮНЕСКО с рассказом о своей поездке в пораженные районы, убежден: даже месяц отдыха в экологически чистой среде и новой обстановке поможет восстановить силы и ослабленный иммунитет детей.

Разговор с Америкой

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

Не только исторические символы привлекают к «золотому штату», как зовут Калифорнию сами ее жители. Она — крупнейший штат Америки, с великолепно развитыми отраслями промышленности будущего — авиационной, космической, электронной. Если Калифорнию посчитать за отдельное государство, то по объему валового национального продукта она вышла бы на шестое место в мире. Всемирно известная Кремниевая долина — один из центров электронной промышленности США, да и всего остального мира. Калифорния — чего греха таить! — занимает также первое место в стране по уровню военных заказов. Здесь расположены крупные научно-исследовательские центры — «Рэнд корпорейшн», Станфордский университет, Ливерморская ядерная лаборатория.

Неудивительно поэтому, что сюда, на запад США, все более перемещается центр деловой активности Америки, а вместе с тем ощутимо растет и влияние Штата в политической жизни страны, он постепенно отбирает пальму первенства у северо-востока.

Калифорния представляет собой одну из опор мощного тихоокеанского региона. Именно она совместно с совершившими экономический рывок Японией и «четырьмя драконами» (Тайвань, Сингапур, Южная Корея и Гонконг) становится одним из новых центров экономического и политического влияния в мире. Как тихоокеанская держава СССР не может оставаться в стороне от этих процессов. В этом контексте и воспринят визит сюда, в Калифорнию.

А вот какими видятся причины приезда сюда М. С. Горбачева губернатору штата Дж. Дюкмеджану, сказавшему мне в беседе:

— Очевидно, что калифорнийцы весьма поддерживают стремление Президента Горбачева построить более близкие и плодотворные отношения между СССР и США. И мы, конечно, чрезвычайно польщены тем, что Горбачев рассматривает свой приезд в наш штат как часть этой важной миссии.

Не буду пересказывать содержание речи Президента СССР в зале «Мемориал аудиториум». Скажу лишь, что спрос на билеты в зал, вмещавший 1.700 человек, был огромным. Чтобы сбить страсти, билеты среди студентов заранее разыгрывали в лотерею.

Сразу после выступления прошу М. С. Горбачева поделиться с читателями «Правды» своими впечатлениями.

— Я очень рад, что маршруты визита привели меня в Станфорд,— говорит он. — Университет, который знают далеко за пределами США, который обогащает своим интеллектом современную культуру, который дал миру целую плеяду блестящих умов. Я сегодня встретился с группой выдающихся профессоров и преподавателей Станфордского университета. Среди них было шесть лауреатов Нобелевской премии. Этот факт сам по себе о многом говорит.

В беседе мы затронули очень интересную сферу нашего возможного сотрудничества. Уже сегодня, кстати, есть примеры такого сотрудничества, и это само по себе заслуживает высокой оценки. Но думаю, что сейчас для него открываются новые возможности. Находящиеся здесь со мной академики Шаталин, Осипьян, Примаков, председатель Государственного комитета СССР по народному образованию Ягодин готовы обсуждать эту проблему в конкретном плане. Так что возможности, повторяю, для этого есть.

— Но самое главное, наверное,— это встреча со студентами? Прием был потрясающий...

— Да, прием потрясающий,— говорит М. С. Горбачев.— Именно потрясающий. Вы помогли мне найти правильное слово. И это многое обещает на будущее, потому что раз такие чувства высказывает молодежь, значит, перспективы у наших отношений на будущее хорошие.

— Что бы Вы выделили в своем визите — Вашингтон, Миннесоту или Калифорнию?

— Все вместе. Весь визит. Это большой и важный визит. Это и разговор с Президентом и его коллегами, и с членами конгресса. И, конечно, разговор с Америкой.

— Что, на Ваш взгляд, представляется наиболее важным в итогах переговоров с Президентом США — их разоруженческая часть или торгово-экономическая?

— А вы знаете, ведь это все связано. Что означает 50-процентное сокращение стратегических наступательных вооружений? Что значат предстоящие сокращения химического оружия, обычных вооружений? Это ведь высвобождение ресурсов для развития, решения социальных проблем. Мы с Президентом говорили не только о международных делах, но и обменивались мнениями о проблемах, которые стоят и перед нами, и перед Америкой. Может быть, у нас кто-то и думает, что у американцев, дескать, проблем нет. Но американский президент о них знает. И он делился со мной своими планами о том, как собирается их решать. А без высвобождения ресурсов, отвлекаемых сейчас в военную сферу, сделать это невозможно.

...Сразу после посещения Станфордского университета состоялось выступление М. С. Горбачева перед группой калифорнийских бизнесменов в отеле «Фэйрмонт».

— Горбачев,— говорит Д. Чэмберлейн, президент корпорации «Шэктел»,— ясно дал понять, что заинтересован в мире и стабильности и в американских инвестициях для создания инфраструктуры в Советском Союзе. Думаю, отклик будет очень хорошим.

После встречи с бизнесменами у советского Президента были еще встречи. И так — практически до самых последних минут, вплоть до отъезда в аэропорт, откуда самолет взмыл в небо.

В. ЛИННИК.
г. Сан-Франциско,
5 июня.

Доза горького лекарства

Три встречи с Александром Зиновьевым

Наш собеседник — Зиновьев Александр Александрович — родился 29 октября 1922 года в глухой, ныне не существующей деревушке Пахтино Костромской области. Мать — крестьянка. Отец — рабочий-маляр. В 1939 году окончил среднюю школу и поступил на философский факультет МИФЛИ. За выступления против культа личности Сталина был исключен из комсомола и института. В годы Великой Отечественной войны добровольцем ушел на фронт: был танкистом, затем летчиком, награжден орденом Красной Звезды, медалями.

После демобилизации из армии в 1946 году учился на философском факультете МГУ, затем — в аспирантуре. Работал в Институте философии АН СССР, в высших учебных заведениях. Защитил кандидатскую, докторскую диссертации, стал профессором. Одно время заведовал кафедрой логики в МГУ, был членом редколлегии журнала «Вопросы философии». Автор многих книг по логике и методологии науки. Его труды переведены на иностранные языки. Выдвигался в члены-корреспонденты АН СССР и на Государственную премию СССР.

За опубликование на Западе романа «Зияющие высоты» (1976 год) был уволен с работы, лишен степеней, званий и наград. В 1978 году за рубежом вышел его роман «Светлое будущее», в котором подвергался критике Л. И. Брежнев. В этом же году А. А. Зиновьев был выслан из СССР, лишен гражданства. Сейчас живет с женой Ольгой и дочерью Полиной в Мюнхене. Опубликовал за границей более 20 книг.

Избран в академии наук Финляндии и Италии. Читает лекции в университетах США, стран Европы и Латинской Америки.

«Зияющие высоты»

Дело было в Ницце осенью 1989 года. Шел созванный французскими правыми, а уж если быть точнее, очень правыми организациями «международный конгресс по дезинформации». В зале было скучно, ораторы занудно пугали друг друга происками коммунизма. Я вышел в холл. И увидел Александра Зиновьева. Незадолго до этого он выступал на конгрессе, и речь его энтузиазма у собравшихся не вызвала. Его оценка судеб социализма в СССР и странах Восточной Европы была жесткой, бескомпромиссной, но вместе с тем и неожиданно оптимистической — Зиновьев в отличие от профессиональных антикоммунистов утверждал, что коммунизм не погибнет, а возродится, как Феникс, из пламени перемен.

Я исподволь наблюдал за ним, размышляя, и не впервые, почему этот крупный философ и писатель оказался не с нами, хотя, судя по его выступлению, и с ними, нашими противниками, тоже не слился.

Вспомнилось, как он говорил в одном интервью: «Даже после того, как при Брежневе меня выслали из Советского Союза и я стал жить на Западе, мне не удалось вырваться из обстановки ложных слухов и клеветы. Меня зачисляли в антисемиты и сионисты, в русофобы и в русские шовинисты, в коммунисты и антикоммунисты... Я ни то, ни другое и ни прочее. Моя позиция такова: я — самостоятельное государство из одного человека, я никому не служу, не следую ни за кем...».

Трудно сказать, чего больше в этом заявлении — высокомерия непонятого интеллектуала или отчаяния от непонимания. Ему сейчас 68 лет, из которых последние 12 он прожил на Западе. У него за спиной, помимо самого значительного его романа «Зияющие высоты», десятки книг, сотни статей, выдающиеся научные работы по математической логике, философии, истории, социологии...

Что-то там творится в этом государстве из одного человека? Как получить туда визу мне, корреспонденту «Правды»?

Я все же рискнул и представился ему. И с «визой» в один миг все решилось. Мы шли вдоль моря, и я с разрешения Зиновьева записывал наш разговор на пленку, совсем не ожидая еще, что из этого когда-нибудь получится интервью...

— Александр Александрович, расскажите, как так получилось, что вы оказались здесь, на Западе. Все началось с «Зияющих высот»? Или раньше?

— Раньше. Я очень плодотворно работал в области логики. Мои книги издавались на Западе. По подсчетам некоторых социологов, я держал первое место среди советских философов по числу ссылок на мои работы на Западе. Я получал приглашения на все международные конгрессы, причем персональные. Но я никогда на них не ездил, меня не пускали.

Как я потом узнал, даже люди, довольно мне близкие, писали на меня доносы, утверждали, что я хочу остаться на Западе.

Кончилось тем, что я потерял студентов, аспирантов. Меня перестали печатать в Советском Союзе и допускать на научные конференции.

— Чему были посвящены ваши исследования?

— Я перестроил всю логику. В частности, я построил эмпирическую геометрию, в которой доказал постулат Эвклида о параллельных. Потом я построил мою формальную арифметику и в ней доказал недоказуемость великой теоремы Ферма. А это — проблема, которую не могли решить более трехсот лет. Я ее решил. Я настаивал на этом. И могу это доказать. Но все отмахиваются. Слишком много, считают, для одного человека. Это всегда вызывало раздражение...

— Значит, главной движущей силой кампании против вас была зависть? Зависть ваших коллег?

— Я не знаю. Они думали, может быть, что воюют за интересы науки. Я не хочу их судить. Но так получилось, что я оказался не у дел.

— И тогда настала пора «Зияющих высот»?

— Не сразу. В 1973 году я написал эссе о скульпторе Эрнсте Неизвестном. Потом отрывки из него я использовал в «Зияющих высотах».

— Когда вы закончили над ними работу?

— Я написал эту книгу за шесть месяцев с небольшими перерывами в 1974—1975 году.

— А как она попала на Запад?

— По неосторожности ряда моих друзей в соответствующих органах узнали, что я что-то такое пишу, и за мной установили надзор. Время было тогда такое, не очень приятное. Писал я книгу быстро и по кускам отдавал ее моим друзьям, а они пересылали ее на Запад. Поначалу я печатать ее не собирался. Но в 1976 году мне сказали, что есть издатель, который хочет ее напечатать, и спросили, не буду ли я возражать. Мы с женой целую ночь не спали, думали, как быть, взвешивали все «за» и «против».

Меня Ольга спросила тогда, смогу ли я спокойно жить, если книга останется ненапечатанной. Я сказал: нет, теперь я уже ею болен.

И еще спросила: считаю ли я, что нанесу своей стране ущерб этой книгой? Я сказал: нет, не считаю. Пройдут годы, и люди поймут, что это надо было сделать. Но я сказал все же — решай сама. И она сказала: «Будем печатать!»

— Последнее слово осталось за женой?

— Конечно. Жена и ребенок — это все так важно. Если бы меня арестовали, а Суслов вроде бы настаивал на этом, что с ними было бы? Сибирь!

— И после этого все началось.

— Да, после этого.

— На Западе «Высоты» не восприняли как политический манифест. А на Родине?

— Пожалуй, тоже нет. Скорее, как социологический анализ советской системы. А этим я занимался более тридцати лет. Лично для себя. Один из героев «Зияющих высот» говорит (в главе «На овощной базе»): «Если хотите понять коммунизм, то выясните, почему эта страна может производить самые совершенные космические корабли и атомные бомбы, но не способна производить мало-мальски приличную картошку». Вот я и объяснял, почему так получается.

— Как конкретно произошла ваша высылка?

— Мы жили после «Высот» без работы, без средств, продавали книги, вещи. Нам, правда, помогали. Например, Капица-старший, которому очень понравилась книга. Да и другие. Я подрабатывал, в том числе редактировал диссертации. Ни о какой эмиграции речи не было. Но в 1978 году на Западе вышла моя вторая книга — «Светлое будущее», где прямо по имени был назван Брежнев. Ну, и описан он был в довольно сатирическом виде. После этого, как мне говорили, для меня было приготовлено два сценария. Первый — посадить за антисоветскую деятельность на семь лет с последующей высылкой еще на пять. Второй — не поднимать лишнего шума и меня выслать. Короче говоря, нам предложили в течение пяти дней выехать из страны. В противном случае в ход пошел бы первый сценарий...

...Никогда не забуду день отъезда. Мы раздали оставшиеся вещи и отправились на аэродром. И все же до последней секунды я надеялся, что решение это отменят. Мне так не хотелось уезжать. В 56 лет! Ведь я не просто советский человек, я не боюсь этого слова, суперсоветский. Я прожил жизнь вместе со всей советской историей и не собирался от нее отрекаться. Для меня покинуть страну было тяжелое наказание. Если мне память не изменяет, при Ленине даже смертная казнь считалась более легким наказанием, чем высылка.

Мы ждали до последней минуты, что придут и скажут: «Оставайтесь, все отменяется!» Но никто не пришел. Мы оказались во Франкфурте, потом в Мюнхене. И началась жизнь на Западе.

«Гомо советикус»

— Как вас тут встретили? Было ли это сенсацией по тем временам?

— В общем, нет. Меня встречали как писателя, а не как политического деятеля. Ведь я никаких дурацких писем вождям с требованиями демократии не писал и на Красную площадь с плакатами не выходил.

Легкий скандал вышел в аэропорту. Меня, как тут принято, встретили словами: «Приветствуем вас в царстве свободы». Я в ответ сказал, что не рассматриваю Запад как царство свободы, что в Советском Союзе я был свободным человеком. Немедленно появились статьи в русской эмигрантской печати: «Зиновьев обнажил свое лицо», «Зиновьев — советский агент», «Господин Зиновьев, какой у вас ранг в КГБ?» Даже пошел слух, очень смешной, будто Зиновьева посадили в ГУЛАГ, а тот, кто приехал,— полковник КГБ.

К здешней жизни мы привыкали трудно. Первые года четыре были почти что в шоковом состоянии...

— Не могли адаптироваться?

— Один из моих героев в книге «Гомо советикус» излагает мои настроения так: «Я почти не переживаю потерю родственников и друзей, московской квартиры... Но мне ни днем, ни ночью не дает покоя то, что я потерял коллектив... Любой какой-то наш (мой) коллектив. Здесь, на Западе, есть организации, которые очень похожи на советские коллективы, но... они не дают той защищенности индивиду и душевной теплоты, какие есть в советских. Здесь корыстные интересы сильнее и острее. Люди холоднее и беспощаднее. Это звучит комично, но тут нет партийной организации — высшей формы внутриколлективной демократии. Хочу посидеть на партийном собрании. На субботник хочу. Я готов даже на овощную базу поработать сходить и в колхоз на уборку поехать...»

— Вы говорили как-то, что вы были и остаетесь коммунистом. Вас исключили из партии?

— Да, исключили. Вернее, я сам ушел. По Уставу все равно было положено исключать. Я вышел еще до публикации «Зияющих высот». Я просто пришел в партбюро и сказал: «Исключайте!» Не потому, что я считаю партию плохой, а потому, что я начал совершать поступки, несовместимые по тем временам с пребыванием в партии. Но я не был коммунистом в общепринятом смысле. Я был воспитан как идеальный коммунист или, как в народе говорили, как «настоящий коммунист». Я вырастал на таких образцах, как Павка Корчагин, Глеб Чумалов. И в моем окружении были такие люди. Таким настоящим коммунистом был мой дядя. Во время гражданской войны он был комиссаром дивизии, затем партийным работником. Всю жизнь, занимая ответственные партийные посты, он прожил в одной комнате с семьей, никогда не брал квартиру, всю жизнь проходил в драной шинели. Таким же был мой старший брат. Он получил на жену с семьей малюсенькую квартиру, только когда стал директором завода и депутатом областного Совета. И таких людей было много. Я думаю, что и страна наша выжила главным образом потому, что были такие люди. Сейчас все это, увы, стало предметом насмешек. И из Александра Матросова сделали анекдотическую фигуру. Но я сам прошел всю эту жизнь. Я знал на войне людей, которые бросались на амбразуры, под танки. И это не пропагандистский трюк. Когда политрук на фронте говорил: «Коммунисты, вперед!», коммунисты шли в бой первыми. Это было. И все это нельзя вычеркивать.

— Как же у вас это все совмещается с тем, что вас гораздо чаще записывают в союзники не левые, а правые, не коммунисты, а антикоммунисты?

— И правые не очень-то жалуют меня. Верно, что я на Западе считаюсь самым острым критиком коммунизма. Но не антикоммунистом. Это нечто иное.

— Может быть, вы критикуете не коммунизм, а общество, которое сложилось в нашей стране, да и не только в нашей, на базе неверно принятых коммунистических идеалов?

— Я не рассматриваю это общество отступлением от идеалов. Я как социолог утверждаю, что другого и быть не могло. Это нормально. Это общество сложилось по законам организации масс людей в единое целое...

— В вашем изображении это общество, увы, выглядит очень непривлекательно, а следовательно, и идеи коммунизма тоже...

— Оно сложилось не на основе идей, а независимо от идей. Ленин говорил после революции, что марксизм поняло всего человек 50, да и то неправильно. Многие считают, что у большевиков был какой-то проект и по нему они делали наше общество. Но советское общество складывалось по законам, о которых ни Маркс, ни Энгельс, ни Ленин никогда не думали. И до сих пор советские идеологи не думают. Я думаю, что я был первым, кто начал эти законы абстрагировать. Так, когда вышла моя книга «Коммунизм как реальность», то такой крупный философ, как Раймон Арон, сказал, что это первая научная книга о коммунизме. За эту книгу я получил премию Токвиля.

— Токвиль был блестящим сатириком...

— Я люблю Токвиля, потому что сам по натуре сатирик. Это мое литературное амплуа, мое призвание. И это мало кому нравится. Ведь я не даю пощады ни друзьям, ни врагам. Ни консерваторам, ни реформаторам, ни оппозиционерам, ни защитникам власти. Это закон жанра.

В моих книгах, когда я осуществляю анализ коммунизма, я показываю, почему в обществе вырастает нетерпимость к критике. В силу законов коммунальности. Существуют коммунальные отношения между людьми в больших коллективах. Это явление естественное. Но столь же естественной должна стать и борьба против этого. В конце концов вся история цивилизации была историей ограничения стихии коммунальности.

Против течения

...Мы встретились вновь в Париже. Он выступал с лекцией, а потом долго отвечал на вопросы. У Зиновьева есть один крупный недостаток для человека, вынужденного по роду своей профессии общаться с широкой публикой: он терпеть не может дураков, не умеет это скрывать и сечет их публично. Покидая те дебаты, один мой коллега, всплеснув пухленькими ручками наследственного буржуа, заверещал: «Он просто несносен, этот Зиновьев. Ну нельзя же так! Он никого не признает и никого не щадит. И в конце концов за что он сам выступает?» Я рассказал об этом разговоре Зиновьеву. Он пожал плечами — мне не привыкать. Я проводил его до гостиницы. И снова записал очередное с ним интервью...

— Вы критик. Но вас воспринимают скорее как овода, а вашу миссию отнюдь не как лечебную. Часто говорят, как сегодня,— вот Зиновьев все критикует, а что он предлагает, какие решения? И если вы ничего не предлагаете, то вас называют демагогом, критиканом, кем угодно. Как вы выходите из этого положения?

— Никак. Я продолжаю идти своим путем. Я следую правилу, которое высказал Петрарка и повторил Маркс: иди своей дорогой, и пусть другие говорят что угодно.

— А как это сказывается на вашей популярности?

— Меня проблема популярности совершенно не волнует. Я не популярен, я это знаю. Вспомните Лермонтова, когда он писал в предисловии к «Герою нашего времени», что общество нуждается в горьких лекарствах. Правда, здесь должна быть мера в дозах. У нас на Родине она сейчас, увы, нарушена.

— Из сладких пилюль вы умудряетесь извлекать хину. И наоборот. Например, иные критики называют вас сталинистом за те ваши последние работы, где Сталин выглядит совсем не так, как у Рыбакова. А ваши поклонники возражают им и говорят, что вы даже в свое время хотели убить Сталина.

— Я всегда шел против течения. Идея убить Сталина у меня действительно была в юности, в 16—17 лет. Я был в жутком состоянии. Как мы жили, вы вообразить себе не можете. Вечный голод, грязь, вши, физическое напряжение, разорение колхоза. Был срыв. Я остался антисталинистом, но после войны, правда, стал к Сталину относиться уже не как к личности, а как социальному явлению.

Я здесь напечатал книгу, которая называется «Нашей юности полет». Ее многие восприняли как апологетику Сталина. Но это не апологетика. Я просто выплеснул свое эмоциональное отношение к нему тех времен.

Вот сейчас я критикую Горбачева. Но случись такое, что все его начнут поносить, я напишу книгу в его защиту. Поэтому такой «враг», как я, может быть предпочтительнее, чем некоторые сегодняшние друзья. Я к вашим выдающимся деятелям объективен — в отпущенный им период власти я всегда шел против потока восторгов и аллилуйщины, а потом применял к ним подход исторический.

— Ваша последняя книга — «Катастройка». Одно название ее говорит о том, что и к перестройке вы подходите с резко критических позиций. Или вы будете так поступать, пока перестройка у нас не закончится?

— «Катастройка» — это шутка, своего рода сатирический памфлет в литературной форме. По законам жанра он не может быть положительным. Можете вы представить себе, что в истории града Глупова вдруг появился бы параграф, в котором было бы написано: «Но, несмотря на это, надо отдать должное тому, что все-таки были в Глупове хорошие губернаторы, которые делали то-то и то-то». Ведь в русской истории действительно были великие политические деятели и хорошие губернаторы. Цари даже были хорошие.

Что касается «Катастройки», то она действительно сейчас стала бестселлером и пользуется огромным успехом, на что ни я, автор, когда писал ее, ни издатель не рассчитывали.

— Некоторые рецензенты ваши книги рассматривают как иллюстрацию того, что «Октябрь 17-го был ошибкой», а все, что было потом,— «черным провалом». А вы сами, как считаете?

— Я вовсе не считаю, что в нашей истории было только плохое. Было и немало хорошего. Коммунизм существует мало, 70 с немногим лет. Западная цивилизация существует много столетий. Мы с вами не можем предвидеть, что будет через 500—600 лет. Историческое время — это не жизнь отдельного поколения. Историческое время — это столетия и тысячелетия. К сожалению, за жизнь одного поколения мало что можно сделать.

Я категорически протестую против того, чтобы нашу историю рассматривать как «черный провал». Вот я недавно прочитал выступление историка Юрия Афанасьева. Он утверждает, что наше общество — это вообще пример тупикового развития. Я считаю, что это абсурд. Стопроцентный абсурд со всех точек зрения. Наша система возникла не по злому умыслу «горстки евреев», как утверждали антикоммунисты 20-х годов и как бездумно повторяют это некоторые их последователи сегодня, а закономерно. И развивается оно по объективным законам истории.

Это не «черный провал». Советская история — тяжелая, трагическая, страшная, но грандиозная. Не все в ней было злом. Были великие достижения. Люди еще не оценили их по достоинству, но это придет с годами.

Под Новый год из Мюнхена мне пришла открытка. Зиновьев писал: «Когда я был студентом и нам рассказывали, что метафизический способ мышления—негибкий и неподвижный, мы посмеивались над этим. Я сейчас могу сказать, что зря посмеивались. Такой метод мышления действительно существует, и он доминирует. Негибкий, плоский эмпирический способ мышления. И он мешает понять людям реальность.

То, что диалектику оплевали и у нас, и здесь, на Западе,—это большая потеря для человечества. Понять происходящее без диалектики невозможно. Я и профессионально был диалектиком, и по натуре я диалектик. Это поможет вам понять и мое отношение к коммунистам и коммунизму.

С наилучшими пожеланиями,

А. ЗИНОВЬЕВ».

«Я не мыслю Россию не советской»

Вскоре после этого мы встретились вновь на парижском международном книжном салоне в Гран-Пале. Зиновьев стоял у стенда издательства «Л'аж д'ом» в окружении почитателей его таланта и подписывал им свои книги. Лучше всего, как я отметил про себя, шла «Катастройка». После салона удалось немного поговорить.

— Каковы перспективы по-вашему? На Западе говорят сейчас о крахе коммунизма. И в СССР тоже есть такие пророки. Вы с этим согласны?

— Чепуха это. Сейчас наблюдается у коммунизма болезненное состояние. Я считаю, что через 5—6 лет Советский Союз выйдет из кризиса. Кризис будет преодолен. И хоронить коммунизм, коммунистическое общество рано. Более того — судьба Восточной Европы окончательно еще не решена.

Еще об одном аспекте надо сказать. Когда хоронят коммунизм, не принимают во внимание факторы международного порядка. СССР существует не изолированно. Процветание Запада не вечно. Внутренние отношения в западных обществах не такие уж и гармоничные, как кажется. Ну а что если в ближайшее время разразится экономический кризис на Западе, как в 1929 году? Что произойдет? Немедленно миллионы людей кинутся вновь в объятия к коммунистам. А исключать такой кризис нельзя. Кроме того, чрезмерное ослабление коммунистических стран, Советского Союза в первую очередь,— это верный путь к войне. Это наиболее трезвые западные политики понимают, говоря, что будет нарушен баланс сил, и это без последствий не обойдется. Если только угроза войны будет выглядеть реальной, немедленно произойдет смена настроений и у масс, и у политиков.

— Какую роль вы отводите себе в этот период нашей истории?

— Я не политик. У меня нет никаких планов преобразования общества. Я исследователь. Если у меня и есть какие-то амбиции, то — первооткрывателя и новатора во всех сферах, в которых мне приходилось работать,— в логике, философии, социологии, литературе.

Я не на стороне реформаторов. Но и не против них. Я не на стороне консерваторов. Но и не против них. У меня одно пристрастие — как можно лучше понять наблюдаемую реальность, построить какие-то теоретические конструкции и использовать их для прогнозирования будущего Советского Союза и коммунизма вообще. Может быть, это никому не понадобится, кто знает. Может быть, я останусь в полном одиночестве.

— В принципе вы и так одинокий человек.

— Да, это так. У меня, конечно, есть успех на Западе, и меня принимают так, как мало кого принимают. Но это не значит, что за мной идут какие-то силы. Нет, за мной никто не идет. На меня смотрят скорее как на курьез — вот, мол, чудак, идет против потока истории... Но ведь меня не сносит. Мне уже скоро семьдесят лет, а все еще не снесло.

— В потоке истории тоже надо за что-то зацепиться. Вот вы оторвались совсем от Родины. И даже сейчас не торопитесь ну хотя бы на время приехать. А ведь должно быть обидно — вы один из самых известных русских писателей на Западе сейчас, а на Родине ваши книги практически мало кто читал.

— Я не вижу никакой трагедии в том, что русский писатель живет и работает на Западе. В истории нашей литературы таких примеров немало. А приехать я готов. Я бы с удовольствием прочитал курс лекций в университете.

— Вы как-то говорили, что хотели бы прежде всего опубликовать на Родине «Зияющие высоты», а уже потом все остальное.

— Конечно, я хотел бы вернуться в Россию со своими основными книгами, такими, как «Зияющие высоты», «Желтый дом», «Иди на Голгофу», «Гомо советикус», «Парабеллум», и другими.

Если результаты моего творчества представляют какую-то ценность для советской культуры или для русской культуры (сейчас это почему-то противопоставляется, но я не мыслю себе Россию не советской и думаю, что бессмысленно строить проекты на этот счет), то пусть берут. Ведь это все сделано, жаль, что пропадет. Я не претендую на роль пророка в своем отечестве. И здесь не ряжусь в пророки. Я мастеровой, я рядовой мастеровой, делающий книги, испекающий идеи и гипотезы.

— Что ж, будем надеяться, что возвращение состоится.

— Думаю, что русская культура от этого не прогадает.

...Так закончилось наше последнее интервью. Зиновьев помахал мне на прощание рукой и быстрой, легкой походкой — и это в его годы — пошел к отелю.

В. БОЛЬШАКОВ.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Париж, июнь.

Классику чувашской поэзии

Среди дат, занесенных решением ЮНЕСКО в календарь годовщин выдающихся деятелей и исторических событий,— 100-летие со дня рождения классика чувашской литературы Константина Иванова. Юбилею автора бессмертной поэмы «Нарспи» был посвящен торжественный вечер, состоявшийся 5 июня в Москве, в Колонном зале Дома союзов.

Короткую жизнь — всего 25 лет — прожил поэт, но сумел оставить глубокий след в истории родного народа. Не только как писатель, но и просветитель, демократ, интернационалист. Гражданственностью и патриотизмом проникнуто все его творчество. Именно он наиболее полно и открыто выразил национальное художественное самосознание, первым перевел на чувашский язык произведения русских поэтов. Об этом говорил, открывая вечер, председатель правления Союза писателей РСФСР С. В. Михалков.

«Слово о Константине Иванове» произнес секретарь Чувашского обкома КПСС Д. Ф. Семенов. Мы по праву называем поэта основоположником нашей художественной литературы, национальной гордостью и славой чувашского народа, сказал он. Идеи «Нарспи» и других произведений К. Иванова поистине общечеловечны, а потому бессмертны.

О нелегкой, но наполненной высоким смыслом жизни Константина Васильевича Иванова, о богатом литературном наследстве, оставленном своему народу, о значительном вкладе в отечественную и мировую культуру говорили выступившие на вечере писатели и литературоведы из союзных республик, из-за рубежа.

Вечер в Москве стал заключительным аккордом юбилейных торжеств, которые начались в Ульяновске, а продолжились в Башкирии и Чувашии.

На вечере присутствовали А. В. Власов, Ю. А. Манаенков, Г. И. Усманов.

(ТАСС).

В МВД СССР

В пригороде Оша на поле колхоза им. Ленина собралось более десяти тысяч узбеков и 1,5 тысячи киргизов по поводу выделения земельных участков под индивидуальное строительство жилья и возникших в связи с этим разногласий. Перед собравшимися выступили Председатель Совета Министров республики т. Джумагулов, секретарь ЦК КП Киргизии т. Шеримкулов, руководители обкома партии и облисполкома. Узбекская часть населения решительно протестовала против выделения поливных колхозных земель, киргизская часть не шла на уступки, продолжая настаивать на занятии выделенных ей участков.

До 18.00 общественный порядок поддерживался силами работников органов внутренних дел и внутренних войск. Появление на месте событий еще одной большой группы киргизов привело к столкновениям.

При попытке лиц узбекской национальности, собравшихся прорвать оцепление, взвод ОМОН открыл стрельбу в воздух холостыми патронами. Из подошедшей толпы в сотрудников милиции полетели заранее приготовленные зажигательные средства, бутылки, камни и другие предметы. В ответ был открыт огонь в воздух боевыми патронами.

Толпа направилась к центру города, разбивая на пути стекла автомашин, поджигая транспортные средства, дома, киоски и магазины. Отдельными группами по 30—40 человек предпринимались попытки нападения на здание ГОВД, областного УВД. Дежурными нарядами этих органов с применением оружия нападения были отражены.

Бесчинствующими группами хулиганов, в основном из числа молодежи и подростков, были сожжены 8 автомобилей, совершены поджоги семи частных жилых домов, разграблено несколько магазинов.

В ходе беспорядков, по предварительным данным, получили телесные повреждения свыше двухсот человек, 111 — госпитализированы, один человек доставлен в больницу с пулевым ранением, шесть погибло. Среди пострадавших — 21 сотрудник органов внутренних дел, из которых два госпитализированы, в том числе курсант Фрунзенской ССШМ в тяжелом состоянии.

Указом Председателя Верховного Совета Киргизской ССР 4 июня в городе Ош введен комендантский час — с 22.00 до 6.00 утра, усилена охрана особо важных объектов, проводится патрулирование улиц, ограничен въезд в город транспортных средств. Задержан 51 участник погромов и массовых беспорядков. Начато расследование.

(Соб. инф.).

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

Справки

ТЕЛЕВИДЕНИЕ

6 июня

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «120 минут». 8.35 — Документальный телефильм. 8.55 — «Ваш выход, артист». Елена Ласько. 9.20 — «Больница на окраине города». Художественный телефильм. 5-я и 6-я серии. 11.05 — «Эти... три верные карты...» Художественный фильм. 12.30 — Время. 16.00 — ТСН. 16.15 — Мультфильм. 16.25 — Фильм — детям. «Приключения Электроника». 2-я серия. 17.30 — Детский час. 18.30 — Время. 19.00 — Минуты поэзии. 19.05 — «Больница на окраине города». Художественный телефильм. 7-я и 8-я серии. 21.00 — Время. 21.40 — Коллаж. 21.45 — «Да, господин премьер-министр!» Художественный телефильм. Фильм 2-й. 22.15 — Актуальное интервью. 22.25 — «Пражская весна-90». 0.25 — ТСН.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — Утренняя гимнастика. 8.15 — Фильм — детям. «Сто первый». 1-я серия. 9.25 — Песня далекая и близкая. 10.10 — Документальный телефильм. 10.50 — Фильм - концерт. 11.30 — Премьера документального телефильма. 11.40 — Сеанс повторного телефильма. «Государственная граница». Фильм 3-й. 2-я серия. 17.00 — Легкая атлетика. Международные соревнования. 17.40 — Хоровые произведения Филиппа Лукина. 18.00 — Теннис. Открытый чемпионат Франции. 18.30 — «Обыкновенная история, рассказанная в праздничный день». Телеочерк. 19.00 — Информационная программа. В перерыве (20.00) — «Спокойной ночи, малыши!»

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2 × 2». 18.30 — Панорама Подмосковья. 19.30, 21.40 — Добрый вечер, Москва! 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 19.00 — Все грани прекрасного. 20.00 — Реклама. 20.30 — Мама, папа и я. Ребенку второй год. 21.00, 21.30 — Немецкий язык. 22.00 — Вокруг света. 23.00 — Воскресные досуги мужчин. 23.30 — Фильмы Галины Шерговой. «Притча о воскрешении». Фильм 2-й.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 20.00 — Телестанция «Факт». 20.20 — Реклама. Объявления. 20.30 — «Большой фестиваль». 20.45 — «Спорт, спорт, спорт». 21.00 — Время. 21.40 — Реклама. Объявления. 21.45 — «600 секунд». 21.55 — Реклама. Объявления. 22.00 — «Крыша». Программа для молодежи. По окончании — «Русское видео».

РАДИО

6 июня

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 9.15 — «Военные мемуары писателей». Ю. Тарский. 9.45 — «Фея музыки». Передача для самых маленьких. 10.15 — Радиостанция «Смена». «Альбом Бим-Бом». 11.15 — «Композитор Г. Малер». 12.00 — Радиостанция «Союз». В выпуске: На первом Съезде народных депутатов РСФСР; на сессиях Верховных Советов Молдавской ССР, Украинской ССР, Белорусской ССР (перекличка). 12.30 — «В рабочий полдень». Концерт. 13.10 — В. Непомнящий «Пушкин и мы». Радиорассказ. 14.00 — «Красный! Желтый! Зеленый!» Передача для водителей и пешеходов. Концерт «Для тех, кто в пути». 14.50 — «Адреса бесхозяйственности». Репортаж. 15.30 — «Наш деловой клуб». «Реформа рынка — реформа цен». «Круглый стол» специалистов. 16.00 — Радиостанция «Смена». «Архимед». 17.15 — «Юность». Программа «Латвия: день за днем». 18.00 — «Над серебряной рекой». Концерт русской музыки. 18.40 — «Партия и перестройка. Дискуссионная трибуна». 20.00 — «Земля и люди». 20.45 — Международный дневник. 21.00 — «Новости музыкальной жизни». 21.45 — И. Бунин. Рассказы «Костер», «Журавли». 22.30 — «Мир поэзии». 23.05 — «В кадре и за кадром». Музыкальная передача. 0.03 — «После полуночи».

ТРЕТЬЯ ПРОГРАММА. 6.00 — «Молодежный канал». 9.05 — Гимнастика. 9.20 — «Как вас обслуживают». Корреспонденция (г. Москва). 9.30 — «Я и гитара». Музыкальная передача с участием В. Пака. 10.00 — Е. Носов «Усвятские шлемоносцы». Страницы повести. Передача 2-я. 10.45 — «О чем пишут газеты?» 11.30 — «По страницам оперетт И. Кальмана». Концерт. 12.00 — А. Куприн «Скворцы». Рассказ. 12.30 — «Говорят и пишут ветераны». 13.25 — «По пушкинским местам: село Михайловское». 14.00 — Радиостанция «Смена». «Каникулы любознательных». Информационно-музыкальная программа. 15.00 — «Произведения П. И. Чайковского в интерпретации Е. Светланова». Симфонические фрагменты из опер «Опричник» и «Черевички». 15.30 — «Слово о полку Игореве». 16.00 — Музыкальная программа радиостанции «Союз». 17.00 — Радиостанция «Смена». 19.05 — Выступает Государственный Волжский русский народный хор. 19.30 — «Радиотеатр». Ч. Диккенс «Большие надежды». Часть 1-я. 21.15 — «Чувства добрые я лирой пробуждал». Музыкально - литературная композиция. 22.15 — И. Зиедонис «Эпифании». 23.00 — «Юность».

ТЕАТРЫ

6 июня

БОЛЬШОЙ ТЕАТР — Гастроли Гамбургского балета — **Пер Гюнт.**

МХАТ им. А. П. ЧЕХОВА — **Дядя Ваня;** Новая сцена — **Чайка.**

МХАТ им. М. ГОРЬКОГО (Тверской б-р, 22) — **На всякого мудреца довольно простоты;** Малая сцена — **Роза Иерихона.**

МАЛЫЙ ТЕАТР: сцена на Б. Ордынке, 69 — **Красавец-мужчина.**

ТЕАТР им. Евг. ВАХТАНГОВА — **Будьте здоровы.**

ТЕАТР им. МОССОВЕТА — **Торможение в небесах.**

ТЕАТР им. Вл. МАЯКОВСКОГО — **Трамвай «Желание»;** Филиал — **Игра в джин.**

ТЕАТР «СОВРЕМЕННИК» — **Смиренное кладбище;** Театр-студия «Современник-2» — в помещении Театра на Таганке — **Че, псих, что ль?**

ТЕАТР САТИРЫ — **Трибунал.**

МУЗЫКАЛЬНЫЙ ДЕТСКИЙ ТЕАТР — в 12 ч. — **Сказка о потерянном времени;** вечер — **Алые паруса.**

ПОГОДА

В Москве и Московской области 6 июня временами дождь, днем максимальная температура 14—16 градусов, по области 13—18 градусов. 7—8 июня кратковременный дождь, ветер западный с переходом на северный, 7—12 метров в секунду, температура 7 июня ночью 7—12, днем 10—15 градусов, 8 июня ночью 2—7, днем 8—13 градусов.

ВТОРОЙ ВЫПУСК: По графику в 23.00. Сдано в печать 00.10

АДРЕС РЕДАКЦИИ: Для писем — 125867, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24, редакция газеты «Правда». Для телеграмм — Москва, 748, улица «Правды», 24, редакция газеты «Правда».

ТЕЛЕФОНЫ: Справочное бюро редакции — 257-37-86; Издательство — 214-11-02. Справки по письмам — 250-52-29.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24.

Индекс 50102
Б 00364.
Тип. № 10899.
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10